



# 欧洲观察

## European Survey

2024 年第 2 期·总第 196 期

- ◎ “地区冲突中的欧洲外交与中欧关系”学术研讨会综述
- ◎ 忻华：多重危机冲击下的欧洲经济困境的战略内涵评析
- ◎ 彭枭：欧洲农业民粹主义的区域差异与激进右翼的捕获策略——基于农耕结构变迁的视角
- ◎ 智库报告编译：信任与权衡：如何应对欧洲对中国的绿色技术依赖
- ◎ 学会合作举办《欧洲对华政策报告(2023)》和《欧盟的大国和地区政策(2023)》发布会暨“大转折时代的中欧关系”学术研讨会
- ◎ 学会召开理事会会议
- ◎ 学会合作举办“战略自主与和平稳定——动荡变革世界中的中法、中欧关系”学术研讨会
- ◎ 学会合作举办“地区冲突中的欧洲外交与中欧关系”学术研讨会
- ◎ 西班牙学者访问上海欧洲学会
- ◎ 比利时根特大学教授访问上海欧洲学会
- ◎ 学会合作举办“多边贸易体制改革与全球经贸治理暨《上海对外经贸大学学报》创刊 30 周年纪念”学术研讨会

## Feature Topics

### ☛ SIES Co-held the Launch of “Report on European Policy towards China (2023)” and “EU's Great Powers and Regional Policies (2023)” and the Academic Seminar on “China-EU Relations in the Era of Great Transition”

On April 24, 2024, the Shanghai Institute for European Studies (SIES) and the Center for China-Europe Relations of the Institute of International Studies of Fudan University co-organized the launch of the “Report on European Policies Towards China (2023)” and “EU's Great Powers and Regional Policies (2023)” and the symposium on “China-EU Relations in the Era of Great Transition” in the Center for American Studies of Fudan University. More than 20 scholars from SIES, Fudan University, Tongji University, Shanghai International Studies University, East China University of Political Science and Law, Shanghai Institutes for International Studies and Shanghai Academy of Social Sciences attended the conference.

### ☛ SIES Held a Council Meeting

On April 29, 2024, the Shanghai Institute for European Studies held the first meeting of the 7th Council of 2024. President Ding Chun delivered a speech for the meeting, Vice President Wu Zhongyong made a summary of the meeting, and Secretary General Yang Haifeng presided over the meeting. The meeting had three main agendas. Firstly, SIES appointed Xue Sheng, Jiang Yunfei, Jiang Zunze, Li Guanjie, Ni Xiaoshan, Wang Le, Yan Shaohua, and Yan Xiaoxiao as the new members of the Academic Research Department, and President Ding Chun presented them with appointment certificates. Secondly, SIES launched the essay writing activity of the 13th Shanghai European Studies Youth Forum. Finally, SIES invited President Ding Chun, Vice President Liu Jun, Vice President Yu Jianhua, Vice President Zhang Yinghong, Vice President Shang Yuhong, and Vice President Wu Huiping to give situation reports around the European economy, Russia's domestic and foreign affairs, the Israeli-Palestinian conflict, the EU-NATO defense cooperation, China's relations with Central and Eastern European countries, and China-Germany relations. The convening of the Council took a new step to strengthen the self-construction of SIES.

### ☛ SIES Co-held an Academic Symposium on “Strategic Autonomy and Peace and Stability - Sino-French and Sino-European Relations in a Turbulent and Changing World”

On May 11, 2024, “Strategic Autonomy and Peace and Stability - Sino-French and

Sino-European Relations in a Turbulent and Changing World” was held at Fudan University, organized by the Center for French Studies, the Center for China-Europe Relations, and the China-Europe Academic Exchange Fund of Fudan University, and co-organized by the Committee of International Political Studies of China Association of Higher Education, the Shanghai Institute for European Studies, and the Shanghai Association for International Studies. More than 30 experts, scholars and postgraduates from SIES, Fudan University, Tongji University, East China Normal University, Shanghai International Studies University, Shanghai Academy of Social Sciences, Shanghai Institutes for International Studies and other institutions attended the seminar.

#### **☛ SIES Co-held an Academic Symposium on “European Diplomacy and Sino-European Relations in Regional Conflicts”**

On May 13, 2024, a symposium on “European Diplomacy and Sino-European Relations in Regional Conflicts” was held at the Shanghai Academy of Social Sciences (SASS), hosted by the Shanghai Institute for European Studies (SIES) and the Institute of International Relations of SASS, and undertaken by the European Studies Office of the Institute of International Relations of SASS. Prof. Ding Chun, president of SIES and director of the Center for European Studies of Fudan University, made an opening speech, and Prof. Yu Jianhua, director of the Center for European Studies of SASS and editor-in-chief of Journal of International Relations, made a summary of the meeting. More than 30 experts, scholars and postgraduates from SIES, SASS, Shanghai Institutes of International Studies, Fudan University, Tongji University, East China Normal University, Shanghai International Studies University, Shanghai University of International Business and Economics participated in the meeting.

#### **☛ Spanish Expert Visited the SIES**

On May 15th, 2024, Miguel Otero-Iglesias, Senior Analyst at the Elcano Royal Institute, visited the Shanghai Institute for European Studies (SIES) and exchanged views with scholars in Shanghai on the topics of China's dual-circulation strategy and its impact on the European economy. Prof. Ding Chun, president of SIES, presided over the symposium, and Dai Yichen, Jiang Yunfei, Li Min, Long Jing, Men Jing, Song Lilei, Xue Sheng, Yang Haifeng, Yang Zhengzhen, Zhu Runyu, Zhu Yichen and Zhu Yufang attended the meeting.

#### **☛ Belgium Scholar Visited the SIES**

On the afternoon of June 5, 2024, Jan Orbie, Professor of Ghent University in

Belgium, visited the Shanghai Institute for European Studies (SIES) and gave a speech on the European Parliament election and the prospect of European integration. Prof. Ding Chun, president of SIES, presided over the symposium. Ji Haonan, Ji Lei, Jian Junbo, Lin Xianhui, Long Jing, Song Duanyi, Song Lilei, Xin Hua, Xue Sheng, Yang Haifeng, and Zhu Yichen attended the meeting.

**☛ SIES Co-held a Conference on “Reform of Multilateral Trading System and Governance of Global Economy and Trade and the 30th Anniversary of Journal of Shanghai University of International Business and Economics”**

On June 8th, the conference on “Reform of Multilateral Trading System and Governance of Global Economy and Trade and the 30th Anniversary of Journal of Shanghai University of International Business and Economics” was held in Gubei Campus of Shanghai University of International Business and Economics (SUIBE). The conference was jointly organized by Shanghai Society of World Economy (SSWE), Shanghai Society of International Trade and Shanghai Institute for European Studies (SIES), and was undertaken by Journal of SUIBE and the International Trade Committee of SSWE. Experts and scholars from Fudan University (FDU), East China Normal University (ECNU), Shanghai University of Finance and Economics (SUF), University of International Business and Economics (UIBE), Shanghai University (SHU), Zhejiang Gongshang University (ZJSU), East China University of Political Science and Law (ECUPL), Shandong University of Technology (SDUT), Guangdong University of Foreign Studies (GDUFS), Shanghai Lixin University of Accounting and Finance (SLU), Shanghai Academy of Social Sciences (SASS), Shanghai Institute for International Studies (SIIS), Shanghai WTO Affairs Consultation Center (SCCWTO), and editors of academic journals discussed how to revitalize the multilateral trading system to jointly deal with global challenges around the theme of “Reform of Multilateral Trading System and Governance of Global Economy and Trade”. The conference attracted more than 100 teachers and students from inside and outside the university.

## 学术交流

### “地区冲突中的欧洲外交与中欧关系”学术研讨会综述

2024年5月13日,由上海欧洲学会和上海社会科学院国际问题研究所主办、上海社会科学院国际问题研究所欧洲研究室承办的“地区冲突中的欧洲外交与中欧关系”学术研讨会在上海社科院举行。来自上海欧洲学会、上海社会科学院、上海国际问题研究院、复旦大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海对外经贸大学等单位的30多位专家学者和研究生参加此次会议。

开幕式由上海社科院国际所欧洲研究室执行副主任戴轶尘主持。上海欧洲学会会长、复旦大学国际问题研究中心主任丁纯做开幕致辞。他指出,俄乌冲突与巴以冲突两场危机深刻改变了国际格局,导致欧盟内外环境发生剧烈变化,安全议题的重要性提升,多领域“泛安全化”给中欧关系带来挑战。欧洲与盟友加强密切协调的同时,还积极争取“全球南方”国家,以便在激烈的国际竞争中赢得主动。

第一节主题为“地区冲突对欧洲外交的冲击与挑战”,由上海欧洲学会监事、华东理工大学欧洲研究中心主任杨逢珉主持。华东师范大学俄罗斯研究中心执行主任刘军认为,由于地缘、历史、文化等因素复杂交织,俄欧关系不会彻底中断,双方会随着合适的契机到来而重新接触。上海国际问题研究院欧洲研究中心主张迎红解析了欧洲对外关系委员会的“欧洲民众对乌克兰危机的基本态度”的最新民调,指出欧洲民众的战争疲劳症日趋加重、分歧日趋显著。上海外国语大学东欧中亚学院毕洪业研究员表示,围绕“纳卡问题”,域外势力积极介入外高加索,地区权力格局出现明显分化重组。上海对外经贸大学国际发展合作研究院助理研究员姜璐指出,欧盟对非洲政策服从于自身经济复苏及与大国展开竞争的需要,其规模巨大的投资及多元合作模式值得关注。上海社科院国际所欧洲研究室执行副主任戴轶尘认为,巴以问题使欧洲出现自上而下的“三重撕裂”,在维护周边稳定上借重中国的需求上升。

第二节主题为“欧洲外交的转型及成效”,由上海社会科学院维谢格拉德集团(V4)研究中心常务副主任崔宏伟主持。同济大学德国研究中心主任郑春荣指出,德国“时代转折”的概念出现从安全领域到多重领域的扩展趋势。同时,德法两国在欧洲战略自主的理念、路径等方面存在明显差异。上海外国语大学欧盟研究中心主任忻华梳理欧洲经济安全战略的推进、美欧在产业政策等领域的互动,解析西方对华“去风险”的总体态势。上海欧洲学会秘书长杨海峰指出,西班牙对外政策与欧盟整体对外政策存在差异,有其特殊的关注,总体上体现了平衡务实特征,努力提升在欧盟中的地位。复旦大学国际问题研究院副研究员严少华认为,

俄乌冲突事关欧洲命运，加之美国大选的不确定性及法国领导力的提升，近来欧洲加强了对战略自主的讨论。经贸虽是中欧关系压舱石，但也面临着诸多挑战。上海社会科学院国际问题研究所欧洲研究室助理研究员严骁骁表示，欧洲战略自主已从安全防务领域扩展到减少对外依赖确保经济韧性等方面，但欧盟内部在产业政策等领域的分歧很大。上海社会科学院国际问题研究所欧洲研究室助理研究员彭泉认为，欧洲的全球发展合作充满了战略竞争意味，未来与中国的冲突势必日趋激烈。“全球南方”将长期成为各个主要力量积极争取的对象。

第三节主题为“地区冲突对中欧关系的影响”，由上海欧洲学会秘书长杨海峰主持。同济大学德国研究中心副主任伍慧萍认为，虽然德国外交发生了地缘政治导向的转型，但德国仍寻求中德关系部分回归务实路线，经贸关系是重中之重。上海对外经贸大学教授尚宇红指出，美国重返中东欧后，中国与中东欧关系出现降温态势，但与部分重点国家仍保持了密切关系，中东欧仍是中国发展对欧关系的阵地。复旦大学中欧关系研究中心副主任简军波以塞尔维亚和克罗地亚为例，指出域内外势力对西巴尔干的介入，使中国在发展地区关系的过程中遭遇阻力，消除相关干扰需要具备长远的战略思维。上海国际问题研究院欧洲研究中心副主任龙静引入“交易型外交”概念，指出地缘冲突日益激烈，国家间关系越发偏好双边主义，而非多边规范，甚至短期搁置价值观原则。她还提出安全压力之下欧盟会否转向“交易型外交”的思考。复旦大学国际关系与公共事务学院副院长张骥指出，中国可以在俄乌冲突中扮演一个积极斡旋的角色，有利于中欧关系的发展及中国对外格局的打开，同时有助于推动欧洲自身走向战略自主。华东师范大学政治与国际关系学院教授门镜指出，2019年欧盟对中欧关系做出消极定调后，经新冠疫情、俄乌冲突等外因推动，中欧关系一直在下行，未来中欧关系的健康发展考验双方的智慧。

讨论环节由同济大学德国研究中心主任郑春荣主持。专家学者就中欧关系前景进行热烈的讨论，并提出具有创新性的观点与建议。上海社会科学院欧洲研究中心主任、《国际关系研究》主编余建华做会议总结。他对上海欧洲学会的大力支持及专家学者的与会发言表示感谢，认为讨论的议题具有现实性、前瞻性，有助于深刻把握中欧关系的当前脉络。余建华鼓励学者们继续研判未来的发展趋势，服务于国家对外交往。（彭泉整理）

## 学术探讨

### 多重危机冲击下的欧洲经济困境的战略内涵评析\*

近年来，随着逆全球化态势的浮现和地缘政治斗争的回归，大国战略竞争愈加激烈，而欧洲经济也愈加步履蹒跚。一方面，俄乌冲突、巴以战事和红海对峙的延宕起伏，导致欧洲周边的地缘战略环境日趋碎片化，而中美竞争的加剧，使欧洲既要承受来自中美两方的经济竞争压力，又要避免在中美之间选边站队，欧洲经济面临的外部风险越来越难以预料。另一方面，全球化和欧洲一体化高歌猛进的时代所积累的矛盾已经爆发，民粹主义、民族主义和疑欧主义已在欧洲主流政坛登堂入室，欧洲内部的社会撕裂和政治极化愈演愈烈，欧洲经济的内部环境也在恶化。内外震荡的叠加之下，欧洲在世界经济体系中的位置逐渐下降，欧盟（不包括英国）在全球国内生产总值（GDP）中的占比已从 2018 年的 15.42% 下降至 2023 年的 14.55%。<sup>1</sup>而世界银行的数据表明：2011 年欧盟（不包括英国）与美国的经济总量相当，是中国的 2 倍多，而到了 2020 年，欧盟的 GDP 总量相当于美国的 73%，中国的 104%，到了 2022 年，欧盟的 GDP 总量只相当于美国的 66%，中国的 93%。欧洲与中美经济差距的拉大，表明欧洲的经济困境正在不断加深，也使欧洲政治领导层的战略焦虑愈加强烈。

#### 当前欧洲的经济困境

在本世纪第二个十年里，主权债务危机、英国脱欧、难民潮、新冠疫情等突发事件屡屡冲击欧洲经济，使其如过山车一般跌宕起伏，无法平稳增长。2020 年 12 月，“下一代欧盟”计划正式启动，欧盟打算在 7 年里至少投入 7500 亿欧元，以重振被新冠疫情重创的经济，然而仅一年多之后，俄乌冲突爆发，再次将欧洲经济拉入急剧震荡的轨道，甚至使其陷入“滞胀”的泥潭。2022 年上半年，俄罗斯为反制欧洲的制裁，迅速减少对欧洲的能源供应，到 2022 年 9 月，欧洲天然气和电力价格在半年里增长到原来的 3.5 倍，欧洲自冷战结束以来的第一次“能源危机”全面爆发。随着能源价格的飙升，经济各领域的物价水平急剧上升，通货膨胀越来越严重，社会矛盾趋于尖锐。一方面，能源密集型制造业的企业因生产成本攀升而受到沉重打击，欧洲钢铝和化工企业接连倒闭，2022 年第三季度欧盟企业破产率达到史无前例的 26.2%。另一方面，居民生活开支急剧上升，民生愈发艰难。到 2022 年 10 月，欧盟总体通胀率，即物价的总体上涨幅度，达

---

\*作者忻华，上海外国语大学欧盟研究中心主任、研究员，上海欧洲学会副秘书长。本文选自《人民论坛》2024 年第 10 期。此处为未删改版本。

<sup>1</sup><https://www.statista.com/statistics/253512/share-of-the-eu-in-the-inflation-adjusted-global-gross-domestic-product/>.

到 11.5%。

俄乌冲突引发的能源危机犹如打开了“潘多拉魔匣”，使欧洲经济遭受连锁震荡，在 2022-2023 年陷入“滞胀”的泥潭，即物价的高涨与总产出的停滞同时并存，这表明经济增长的动力消失，刺激经济的政策只能抬高物价，却无法有效拉动增长。欧盟统计局认为欧盟和德国 2022 年的经济增速只有 2021 年的一半左右，而世界银行则认为 2022 年欧盟和德国的经济增速分别为-3%和-4.6%。而 2024 年 2 月欧盟委员会和欧洲多家智库出台的报告都指出，2023 年全年欧盟的 GDP 增长率只有 0.5%，而德国则是-0.3%，预计 2024 年欧盟的 GDP 增长率为 0.9%，而德国只有 0.1%。经过欧盟委员会、欧洲中央银行和欧盟各成员国当局的持续努力，在 2024 年 2 月，能源价格和总体通胀率都已大幅度下跌，欧洲市场上天然气和电力的价格已低于 2022 年 2 月俄乌冲突爆发时的水平，但 2022-2023 年连续两年的能源紧张和通胀造成的负面效应依然强烈，并从能源密集型制造业向其他行业 and 部门持续扩散。德国重工业和法国建筑业的投资需求，欧洲一般家庭的消费需求和融资需求，仍在减少。由于 2022-2023 年欧盟及其成员国实施的能源补贴和税收减免等政策将陆续终止，进一步的经济震荡仍有可能发生。总体上，当前欧洲深陷困境，不仅消费和投资低迷，增长乏力，而且出现制造业资本不断外迁的迹象。

### 造成欧洲经济困境的多重危机

当前欧洲的经济困境是多重危机交替冲击的结果。欧洲政治精英在冷战结束以来的这一轮全球化浪潮中，通过组建欧盟，推进欧洲一体化，在世纪之交将欧洲带入了经济繁荣和国际地位提升的高光时刻，但也形成了对全球化时代的路径依赖。在欧洲域内，他们习惯了通过深化欧洲共同市场的协作，来拉动经济增长，在欧洲域外，他们习惯了依赖全球化时代形成的国际产业分工体系，在观念层面，他们执着于“以国际法的规则为基础的国际秩序”。由于难以超越全球化时代的观念体系和决策惯例，欧洲政治精英对国际力量格局的失衡和愈加尖锐的社会矛盾后知后觉，致使欧洲内外的矛盾与失序不断积累，集中爆发。换言之，欧洲既有的政治惯性与后全球化时代的趋于碎片化的地缘战略格局之间产生碰撞，是引发目前冲击欧洲的多重危机的根源。具体而言，以下三重危机造成了当前欧洲的经济困境。

首先是俄乌冲突带来的能源危机，这是造成当前欧洲经济困局的直接动因，不过其根源在于欧洲政治精英的战略短视。过去 20 年间，欧洲政治精英过于执着地追求绿色低碳目标，在内部严格限制传统能源产业和核电产业的发展，大量关停从事传统能源的开采与提炼的企业和核电厂，但同时却从俄罗斯大量输入廉价的传统能源，以保障自身的供暖和工业生产，逐渐形成了欧洲、尤其是德国对俄罗斯的能源依赖。德国对俄罗斯的能源依赖始于 1998-2005 年施罗德担任总理期间。继任总理的默克尔继续强化这种依赖关系，在 2011 年推动俄向德输气的



“北溪 1 号”管道投入使用，继而大力支持“北溪 2 号”管道工程的建设。实际上，美国和欧洲的一些学者一直强烈抨击欧洲对俄的能源依赖，同时批评欧洲环境议题政治化的潮流和绿色低碳目标，认为以绿党为代表的欧洲左翼力量强推绿色低碳目标，是把欧洲推进“能源政策陷阱”，“把将来绞死自己的绳索递给了俄国人”。总之，美欧战略研究界的部分学者在 2022 年俄乌战争打响之前已预见到了这场能源危机。

欧洲对俄罗斯能源的依赖，与 1950-1960 年代美国对中东石油的依赖如出一辙，因而欧洲在 2022 年能源危机引爆后的经济走向，也与 1973-1974 年的石油危机爆发后的美国经济走向颇为相似。本世纪初以来的欧洲，特别是德国，与 1950-1960 年代的美国一样，也是借助外界稳定输入的大量廉价能源来建立自身制造业的成本优势，维持经济的快速增长和巨大体量，一旦外部能源供应被切断，自身经济必然被拖入“滞胀”泥潭，进而产生“产业空心化”等连锁效应。2022 年 9-10 月欧洲市场的天然气、石油和电力价格一度飙升至 2012-2022 年十年平均价格的 10 倍，进而导致与天然气相关的金融衍生品市场急剧波动，并由于欧洲农业较高的机械化水平，导致食品价格也迅速上升，而官方的减税、补贴等扩张性财政政策加剧了通胀，此后欧洲中央银行为遏制通胀，又不得不出台抬高利率等紧缩性货币政策，致使投资趋冷，经济下行，陷入“滞胀”的循环。

其次是地缘经济竞争带来的危机。“逆全球化”背景下，中美两个大国针对欧洲的经济竞争同时加剧，欧洲进退失据，应对乏力，加剧了自身的困境。实际上，虽然在战略安全层面，美欧是互相协作的盟友，俄乌冲突爆发以后欧洲对美国的战略依赖还在加深，但在双边经济关系层面，特别是在尖端技术和先进制造业领域，双方分歧大于共识，竞争多于合作，而欧洲在与美国的竞争中明显处于下风。2018 年 6 月美国特朗普政府对欧盟输美的钢铝产品征收的 25% 的惩罚性关税，拜登政府上任至今，仍未取消这一关税。2021 年 11 月以来，拜登政府以空前的力度推行产业政策，先后将《基建投资与工作法案》、《芯片与科学法案》和《通胀削减法案》付诸实施，并出台《先进制造业国家战略》文件，意图以巨额的政府补贴、税收减免和公共投资等形式，扶持美国“新兴颠覆性技术”的研发和相关先进制造业的发展，增强美国技术与产业的国际竞争力。虽然欧盟也在 2022-2023 年出台了《欧洲芯片法案》和《净零碳排放工业法案》等政策框架加以应对，但其决策与落实的速度和力度远远落后于美国。

2024 年 2 月美国智库“大西洋理事会”所做的统计显示，截至 2023 年 11 月，美国对制造业的基建投资金额是欧盟的 20.25 倍，在拜登政府产业政策的推动下，美国政府和企业向先进制造业、数字通信设施和其他基础设施投入的资金总额达到近四万亿美元，远超欧盟及其成员国能够投入的资金额度。<sup>2</sup>特别是美

---

<sup>2</sup> Niels Graham, “The IRA and CHIPS Act are supercharging US manufacturing construction”, the Atlantic

国《通胀削减法案》为美国境内的电动汽车和太阳能光伏板等清洁能源相关行业减税，不仅间接阻碍了欧盟电动车相关产品的对美出口，而且吸引欧洲制造业资本外流美国，使欧洲因的“产业空心化”进一步加剧。欧盟委员会在 2024 年 1 月出台的一份报告指出，2023 年欧盟制造业总产出减少了 5.8%，其中资本品的产出减少了 8.7%。2023 年 6 月德国经济部长哈贝克更是将美国的《通胀削减法案》称作美国对欧洲的“宣战”。<sup>3</sup>

与此同时，中欧经济竞争也在增加。一方面，中国在特定行业的技术水平和总体规模已对欧洲形成一定的比较优势，使欧洲倍感警觉，继而诉诸贸易保护和投资限制等手段加以防范，例如在 2023 年 10 月 4 日，欧盟对从中国输入的电动汽车启动了反补贴调查。另一方面，在非洲和拉美等第三方区域，中欧企业的商业竞争，以及中欧双方为争夺影响力而开展的经济外交的竞争，都在增多。随着中欧竞争的加剧，欧洲越来越将中国视为欧洲经济遇到的“挑战”和“威胁”。2022-2023 年法国、荷兰、德国等国的政策文件都作出了此类界定，而 2023 年 6 月 22 日出台的《欧盟经济安全战略》关于“挑战”和“风险”的分析，也是明显针对中国的。

再次是欧洲的技术竞争力危机。从长期来看，2010 年以来围绕“新兴颠覆性技术”和“第四次产业革命”展开的新一轮国际技术竞争中，欧洲的竞争力严重下滑，这是欧洲经济陷入困境的根本原因。2010 年以来的十余年间，“逆全球化”的出现和“新兴颠覆性技术”的崛起交织在一起，使聚焦于技术的地缘经济竞争成为塑造大国战略竞争的走向与节奏的重要因素。澳大利亚战略政策研究所（ASPI）2023 年度《关键技术追踪报告》（Critical Technology Tracker）认为，在 44 项“新兴和关键性技术”中，中国在 37 项上处于全球领先地位，尤其是在太空产业、机器人制造、环境科技、生物科技等领域占有优势，而美国仅次于中国，在量子计算、疫苗研制等领域占据主导位置，而欧洲在这 44 项技术的任何一项上都落后于中美，没有任何优势。这一判断虽然明显言过其实，却也反映出欧洲在国际技术竞争中渐趋弱势的位置。而欧盟委员会 2020 年和 2022 年的《科技研究与创新成效报告》也承认，欧盟在数字技术和信息通信等领域的技术创新速度已落后于中美两国，欧洲私人企业的研发投入在 GDP 总量中的占比也低于中美，使欧盟在国际竞争中面临的形势越来越严峻。<sup>4</sup>

欧洲技术竞争力的减弱，使欧洲的产业转型和经济增长缺乏持久的动力，进而使欧洲的技术进步和产业升级的速度明显落后于中美两国。国际商业咨询机构 Koyfin 公司在 2023 年 12 月公布的数据显示：在数字平台、信息通信和芯片设计与制造领域，2023 年美国规模最大的 7 家科技公司与欧洲规模最大的 7 家科

---

Council, February 13th, 2024.

<sup>3</sup> Guy Chazan, “A global subsidy war? Keeping up with the Americans”, Financial Times, July 13th, 2023.

<sup>4</sup> European Commission, Science, Research and Innovation Performance of the EU 2022, Brussels, July 2022.

技公司相比，前者的年度收入总额是后者的近 13 倍；而在过去十年间，美国这 7 家科技公司的年均收入增速是 27%，欧洲这 7 家科技公司的年均收入增速却只有 10%。由 59 家欧洲大公司的负责人组成的工商界利益集团“欧洲产业圆桌”(ERT) 在 2023 年 10 月 26 日推出的一份报告指出：在 2014-2019 年的五年间，欧洲企业由于技术更新的速度迟缓，与美国企业在利润率和总收入增速等方面的差距不断拉大；在 2021 年的全球制造业增加值中，中国占比 28.3%，美国占比 16%，而欧盟占比是 14.5%。该报告疾呼：欧盟必须直面这一危机，转变决策思路，否则欧洲将成为“输家”。<sup>5</sup>近年来，从国际商业咨询机构，到美欧智库和学术界，再到欧洲政治精英，已形成共识：在当前以人工智能、量子计算、信息通信和清洁能源为代表的这一轮技术与经济竞争中，欧洲的反应慢了，动作迟了，处境不利。

### 欧洲应对经济困境的战略体系

2018 年 3 月美国特朗普政府发起“贸易战”，对中国和欧盟加征惩罚性关税，将世界推入国际经济竞争和地缘战略竞争不断加速的新阶段，中美欧三角关系越来越紧张。2019 年底以冯德莱恩为首的欧盟领导层上台后，推行“欧洲战略自主”构想，在其框架内着手建设欧洲的“经济主权”和“技术主权”，并借助越来越细化的产业政策落到实处，意在争夺对“新兴颠覆性技术”的主导权，提升欧洲的国际技术与经济竞争力，以应对来自中美两方的竞争压力。此后新冠疫情、俄乌冲突和中东战事相继爆发，导致欧洲的外部供应链和生产链出现剧烈震荡，进而将欧洲拖入“滞胀”的泥潭，至今难以摆脱。外部战略环境和内部经济运行的多次动荡，促使欧洲政治领导层越来越重视技术安全和经济安全，在 2023 年 6 月出台了欧盟《经济安全战略》文件，着手推行“去风险”的政策。当前欧洲政治精英为应对经济困局，在抑制通胀和刺激增长的常规性财政与货币政策的基础之上，围绕“战略自主”、“经济安全”和“去风险”三项构想建立战略体系，呈现出以下三个特点：

### 着力保护“战略性资产”

早在冷战后期的 1980 年代，伴随着美国对苏联的高科技出口管制的收紧，聚焦于“战略性”技术、产品和产业部门的理论就已出现。进入 1990 年代前期，随着美日贸易摩擦的白热化，美国还出现了“战略性贸易政策”的概念。这些理论多借助产业政策的框架，将具有高附加值、陡峭学习曲线和全局性影响的特定部门与技术界定为“战略性”部门和技术。2021 年以来，美欧学者进而提出了“战略性资产”的概念，认为某些技术具有多重外部性，而单个企业无法凭借自身力量实现这些外部性的最优化，这些技术的相关载体应被视为“战略性资产”，由政府最高决策层借助产业政策加以保护和扶持。欧洲决策层受其影响，使用“战

---

<sup>5</sup> The European Round Table for Industry, Securing Europe's Place in a New World Order: ERT Vision Paper 2024-2029, Brussels, October 26th, 2023.

略性价值链”和“关键性基础设施”等概念，着手推进欧洲产业战略，维护自身经济安全。欧盟在2023年1月列出了需要重点关注的11个产业部门，指出这些部门含有“向社会提供不可缺少的服务的关键性实体”，3月出台了“关键原材料”最新报告，列出了34项“战略性原材料”，以及使用这些材料的15项“战略性技术”和五个“战略性部门”（可再生能源、电动车、高端制造、信息通信和太空与国防产业），而6月推出的《欧盟经济安全战略》则明确表示，对“战略性技术”的“安全”可能遇到的“风险”，将进行更详细的评估。

### 提升技术与经济运行的“韧性”

欧洲决策层对技术和经济运行的“韧性”（Resilience）怀有强烈的执念。从2020年初至今，冯德莱恩为首的新一届欧盟领导层已出台了大约36份政策文件，旨在专门加强技术与经济的“韧性”，此外欧盟涉及关键性原材料、关键性基础设施和经济安全的纲领性文件无一不提到“韧性”。这些文件显示，欧洲决策层念念不忘的“韧性”，实际是指技术和经济运行的“稳定性”，换言之，在技术研发、产品制造、物资供应和跨境贸易与投资等经济运行的各环节，对于需要投入的关键要素，要防止出现急剧短缺或价格剧烈波动的情形，以维护经济的持续平稳运行。

欧洲决策层对“韧性”的执念，源于近年来欧洲在地缘政治冲突和国际经济竞争中遭遇损害的惨痛教训。一方面，2022年2月以来俄罗斯急剧减少对欧能源供应，几乎掐住了欧洲经济命脉，引发剧烈震荡，使欧洲陷入“滞胀”难以自拔；另一方面，美国推行以邻为壑的贸易保护和产业政策，至今仍然维持针对欧洲钢铝产品的高额关税，并通过《通胀削减法案》吸引欧洲制造业资本流向美国，加剧欧洲的产业空心化，使本已深受困扰的欧洲经济雪上加霜。此外，新冠疫情初期的医疗物资短缺，中欧贸易一再出现的摩擦，都使欧洲对中国也心存芥蒂，愈加防范。因此，欧洲决心要减少对外部特定经济体的“战略依赖”，提升欧洲经济的“韧性”。

为此，欧洲从两方面入手制订政策：首先，追求“外部供应链的多样性”，建设多条路径的国际生产链和价值链，以确保欧洲能持续获取“战略性”和“关键性”的能源、原材料与特定产品。2023年6月出台的《欧盟经济安全战略》定下“实现供应链韧性以提升欧洲竞争力”的目标，以此作为确保经济安全的首要任务。同时欧盟在自己的“全球门户”倡议（Global Gateway）和拜登政府倡导的“全球基建投资伙伴关系”（PGII）的框架内，积极拓展与拉美、非洲和东南亚等全球南方区域的合作关系，增加对这些区域的经济援助和基础设施投资，加强与这些区域的能源资源开发合作。其次，优化欧洲内部的技术应用和经济运转的管理布局，提升相关体系架构的运行效率。欧盟在2023年1月23日发布指令，要求在交通、能源、银行业、金融市场基础设施、医疗服务、饮用水、废水处理、数字基础设施、公共管理、太空产业和食品加工这11个产业部门，出台

具体措施，确保其“关键性实体”的“韧性”；在7月25日又出台文件，详细列出了这些部门应向社会提供的“不可缺少的服务”的清单，要求这些部门能长期稳定地提供这些服务，形成“韧性”。

### 在高科技生产链的三个节点推行“进取型”和“防御型”战略

2020年初以来，欧洲决策层推行“进取型”和“防御型”并重的经济战略。前者主要是产业战略，意在使欧洲研发新技术的速度比对手更快，效率比对手更高，力争掌控尖端技术的全球发展方向，以确保自身的竞争优势，使自身比对手更强大。后者是出口管制、投资审查、贸易保护和金融管制等类型的具体政策，尽可能确保自身对既有的尖端技术的独占，降低对手技术进步和产业升级的速度，阻碍对手的经济增长，限制和压缩对手的经济发展空间。欧洲政治领导层将这两种类型的战略融入“欧洲战略自主”的框架，借助欧盟倡导的“多层治理架构”，在欧盟及其成员国两个层面构建欧洲相对中美的技术与经济优势。

总体上看，欧洲决策层在高科技产业的完整生产链的三个节点集中构建技术安全战略：首先，是生产链的前端，即投入能源与原料的一端，在这一端推行“欧盟能源平台”架构和“关键性原材料战略”。“欧盟能源平台”在2022年4月启动，由欧盟汇总各成员国的能源需求，以公开招标等形式帮助欧洲能源企业集中采购欧洲域外的油气产品，以确保能源在欧洲的稳定供应。同时，2020年以来欧盟围绕关键原材料出台了40多份政策文件，并且每两年出台一份报告，确定欧洲“战略性”技术和部门所需的“关键性”和“战略性”的原材料的种类，计算其在欧洲的紧缺程度，提出相应对策。欧洲领导层希望借此确保欧洲所需的资源与能源的“外部供应链安全”。

其次，是生产链的后端，即尖端技术的创新与应用的一端。在“进取型”战略方面，欧盟不断更新产业战略体系，从2020年初至今已出台440多份产业战略文件，尤其是在2020年3月公布《欧洲新产业战略》文件，2021年5月发布《更新2020新产业战略》文件，2022年10月发布欧洲理事会EUC034/22号文件，逐次推进产业战略的落实，在全欧洲层面汇聚各方资源，加速技术研发和产业升级，力求提升欧洲在全球科技与产业竞争中的地位。同时各成员国也都不断出台或修订自身的产业政策架构，加速开展技术创新。在“防御型”战略方面，欧洲也在日益完善有关出口管制和投资审查的政策体系。欧盟在2021年9月出台法规，并在2022年5月5日和2023年1月11日两次修订该法规，建立欧盟层面的出口管制架构，对军民两用的产品和相关技术的出口实施更为严格的管控，并随着对俄制裁的升级而不断扩展出口管制的产品名录。欧盟投资审查法规早在2019年3月13日就已生效，2021年9月19日欧盟修订了这一法规，对高科技领域的外资进一步强化管控。而德国、法国和荷兰等成员国在2021-2022年里也都相继修订或出台了自己的投资审查法规，还在2022-2023年陆续出台的国家安全战略文件阐述了出口管制的新意向。

再次，欧洲决策层在生产链的辅助支撑端，致力于建立全欧洲范围的“关键性基础设施韧性”。欧盟委员会在 2022 年 10 月 18 日出台提案，针对能源供应、交通体系、信息通信、数字平台、无人机管理和太空产业等领域的基础设施，提出若干具体措施，意在加强这些设施的稳定运行，使其具备防范突发意外事件的能力。欧盟还与北约组成联合工作组，在 2023 年 6 月 29 日发布关于共同维护“基础设施韧性”的报告，表示要与北约联手，对可能破坏基础设施的外部威胁实施“威慑”和“防御”。<sup>6</sup>

### 欧洲应对经济困境的战略体系对中欧关系的影响

当前中美欧战略三角的竞争变局越来越复杂。一方面，随着中美竞争的加剧和中国在全球产业链中的位置的提升，中欧之间的经济竞争也在同步加剧，欧盟及其主要成员国对中欧关系的定位都已改变，越来越将中国视为威胁，中欧关系面临的阻力和困难必然越来越多。不过中欧关系不太可能出现中美关系那样的急剧起落，而是会以不易察觉的节奏缓慢趋冷，负面状态会潜滋暗长。另一方面，由于拜登政府的刻意拉拢和俄乌冲突带来的巨大压力，欧洲受到美国越来越多的影响，其政治精英的战略认知、观念体系与议程设置，以及对优先事项的选择和具体政策的构建，都受到美国的引导，美欧协作出现机制化的趋势。在此形势下，欧洲为应对当前经济困境而步步推进的战略体系，对中欧关系可能产生这样两点影响。

首先，欧洲对外经济战略的“泛安全化”特征越来越突出，中欧经贸合作可能遭遇更多阻力。欧洲对“战略性”技术和部门日益重视，旨在保护“战略性资产”的出口管制和投资审查政策越来越严密，欧洲政治精英也越来越警惕中国对欧投资，一再强调要防止中国获取欧洲的“战略性资产”，这意味着中欧双边经贸合作会在两方面遭遇阻力：第一，中欧科技合作的阻力会增强，特别是在与信息通信和清洁能源等新兴技术相关的产业领域，中国企业对欧合作将会遇到越来越多的困难。欧盟委员会在 2023 年 6 月推出提案，想要在官方机构里禁用抖音平台，停用华为与中兴通讯这两家中资企业的电信服务，而此前丹麦、瑞典、爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛和英国都已明确禁止本国 5G 网络使用华为和中兴通讯的设备。2023 年 10 月欧盟还启动了对输入欧洲的中国电动汽车的反补贴调查。总之，中欧高科技合作正在趋冷。第二，随着欧洲持续强化投资审查，中国企业对欧投资也会愈加艰难。实际上在“库卡收购案”之后，从 2017 年开始中资企业的对欧直接投资就逐年下降，2020 年以来对欧投资更是大幅度退潮，2022 年全年中国对欧直接投资总额同比下降 22%，为 2013 年以来的新低，2023 年上半年中国企业在欧洲进行并购的总金额同比下降 44%，同样创下新低。<sup>7</sup>可见，欧洲

<sup>6</sup> EU-NATO Task Force on the Resilience of Critical Infrastructure: Final Assessment Report, June 29th 2023.

<sup>7</sup> 安永中国海外投资业务部，《2023 年上半年中国海外投资概览》，2023 年 8 月 14 日。

的投资审查正在给中欧经济关系带来越来越大的负面影响。

其次，欧洲为确保“关键性原材料”的“供应链韧性”，正在配合美国向中国周边、非洲和拉美等第三方区域加紧开展经济外交，中欧在全球南方的经济竞争和外交博弈将会加剧。欧盟正在增加对非洲和拉美特定区域的发展援助和基建投资，追随美国构建“小集团”式的双边和多边合作架构，例如协同美国在非洲西南部构建“罗比多走廊”（Lobito Corridor）。欧盟的这些举措，意在与中国争夺在这些区域的影响力和市场份额，很可能干扰这些区域的国家对华合作的意向，损害中国与这些区域的国家进行合作的良好氛围和战略互信，使中国与这些第三方区域的战略关系和经济合作受到更多的冲击，尤其使中国“一带一路”倡议在这些区域的推进遭遇更多的阻力和压力，给中欧关系投下更沉重的阴影，同时也将压缩中国对美博弈的战略转圜空间。

不过，中欧关系中积极的一面依然存在，中欧关系仍有向前发展的潜力和空间。过去 20 多年间，中欧经贸合作持续发展，中国便捷高效的交通物流体系和训练有素的产业工人队伍，吸引着欧洲工商界，使欧洲企业对中国市场形成了一定程度的依赖，这是短期内难以改变的。2021 年以来，中国仍是欧盟最大的货物贸易伙伴，中欧双边贸易额仍有大幅增长，2023 年第一季度中欧贸易额同比增长 25%，中国对欧贸易顺差同比增加 35%。此外，2023 年德国对中国的直接投资达到 119 亿欧元，比前一年增长 4.3%，再创新高。<sup>8</sup>这些数据表明，欧洲工商界对中国仍存在一定程度的依赖，对政治精英的“去风险”和“增加供应链弹性”的诸多构想并不认同。

有学者指出，欧洲已“抛弃康德式的自由主义，拥抱霍布斯式的现实主义”，正在发起一场“地缘经济革命”。<sup>9</sup>换言之，欧洲正在摆脱过去长期尊崇的新自由主义的全球化理念，积极参与大国之间聚焦于科技与经济的地缘政治博弈，中美欧战略三角的竞争变局正在迅速演变。不过，虽然欧盟及其多个成员国追随美国出台了印太战略文件，但在战略安全领域，中欧之间并无实质性的利益冲突，而在经贸领域，中欧存在资源禀赋的结构性差异，双边合作有较为稳定的基础。在未来，美国仍有可能继续逼迫或诱使欧洲在中美之间“选边站队”，意图以“切香肠”式的微小动作将欧洲一步步纳入美国主导的战略与经济同盟体系；而欧洲也将继续采取“蛋糕主义”策略，坚持“倾斜而不倾倒”的左右摇摆、两面下注的姿态，力求在中美之间灵活转圜，在经济、价值观和战略安全等领域的不同议题上采取不同的立场。美欧长期存在的结构性矛盾和双方战略文化的差异，意味着欧洲注定不会将自己与美国完全绑在一起，而必然会在中美之间游移以寻求两

<sup>8</sup> Sorin-Andrei Dojan, “German FDI to China Hit Record High”, Investment Monitor, February 14th, 2024.

<sup>9</sup> Matthias Matthijs and Sophie Meunier, “Europe’s Geoeconomic Revolution: How the EU Learned to Wield Its Real Power”, Foreign Affairs, September/October 2023, Vol. 102, No. 5, pp. 175-177.

面逢源的最佳位置。因此,未来中国仍需耐心推进对欧关系,努力拓展双边合作,从而在对美博弈中为自己争取尽可能大的战略转圜空间。



# 欧洲农业民粹主义的区域差异与激进右翼的捕获策略

## ——基于农耕结构变迁的视角\*

### 一、问题的提出

近年来，因欧盟的精英官僚政策屡失民心，加之俄乌冲突导致的次生危机蔓延发酵，欧洲底层民众的利益严重受损，不满情绪积累，农民爆发持续抗议并席卷欧洲多国。在德国，上万农民开着拖拉机和卡车“向柏林进军”，反对朔尔茨政府取消农业补贴的计划；在法国，因反对乌克兰廉价农产品对本国市场的冲击，法国农民发起“饿死巴黎人”抗议。荷兰、波兰、意大利、匈牙利、罗马尼亚等国也都因通胀高企、欧盟气候政策、农业产值萎缩及生产成本过高、农民收入下滑等因素，愤而走向街头。农民抗议的集中爆发，给欧洲右翼民粹主义力量以借势而兴的政治机会，二者不断联动，对欧洲主流政治带来严峻挑战，重新激发了人们对农业民粹主义（Agrarian Populism）这一“旧问题”的“新兴趣”。

目前，关于欧洲民粹主义的研究大多集中在资本主义矛盾背景之下的城市，城市草根动员以劳工阶层为主体，是西方新自由主义持续忽视工人阶级生计的结果。<sup>1</sup>如法国的“黄马甲运动”、英国的脱欧党（Brexit Party）、德国的“反伊斯兰运动”（Pegida）等。而“粮食主权运动”等近年以农民为主要群体的民粹主义动员，在北方国家的重要性被严重低估。<sup>2</sup>实际上，发轫于19世纪欧洲的民粹主义就是以农业民粹主义为具体表现形式，农业民粹主义还“异化”为纳粹德国的核心意识形态之一，这些历史关联凸显了该议题的现实紧迫性。当然，目前以激进右翼为主流的欧洲右翼民粹主义，较纳粹时期要温和许多。<sup>3</sup>作为农业民粹主义的行动基础，当前欧洲的农民动员也不可简单地与历史上的农民动员进行比照。即便如此，农业民粹主义的兴起及其与右翼民粹主义的结合，反映了时代发展过程中社会面临的集体挫折。

格雷文（Thomas Greven）认为，根据政治、历史、制度和文化等因素，欧洲民粹主义存在不同的形式，因而无法对其进行定义。特别是欧洲不同地区的农业民粹主义包含了中心国家与外围国家之间的鸿沟和分歧。<sup>4</sup>欧洲不同区域的农

---

\*作者彭泉，上海社会科学院国际问题研究所助理研究员、中国人民大学欧洲问题研究中心重大项目组成员。本文选自《欧洲研究》2024年第2期。此处对原文进行了删减。

<sup>1</sup> Gillian Hart, “Why Did It Take So Long? Trump-Bannonism in a Global Conjunctural Frame,” *Geografiska Annaler Series B Human Geography*, Vol.102, No.1, 2020, pp.239-266.

<sup>2</sup> Alana Higgins, “Food Sovereignty in the Global North: the Application of a Social Justice Framework for a Common Language and Approach,” in A. Trauger ed., *Food Sovereignty in International Context-discourse, Politics and Practice of Place*, Routledge, Taylor & Francis Group, 2015, pp.64-78.

<sup>3</sup> 林德山：《欧美民粹主义盛行的根源、影响及应对》，载《人民论坛·学术前沿》，2019年第17期，第67-85页。

<sup>4</sup> Thomas Greven, *The Rise of Right-wing Populism in Europe and the United States, a Comparative Perspective*,

业民粹主义是否存在模式差异？若存在，这种差异由何种因素所致？右翼民粹主义对农业民粹主义的施动是否因此而存在差别？本文尝试在剖析欧洲当代农业矛盾问题的基础上，深入分析欧洲右翼民粹主义对农业民粹主义的政治捕获策略（political capture）。

## 二、农业民粹主义：从“田园牧歌”到“罪恶都市”

民粹主义强调“人民大众”和“精英建制”是完全对立的两个群体，通过反对他者而建构自我认同。<sup>5</sup>农业民粹主义也遵循这一“他者化”的逻辑，通过对外群的消极印象来构建内群的身份认同，进而利用所感知到的权力不对称来动员和赋权无权者，反对掌权者的操纵和剥削。<sup>6</sup>农业民粹主义通常使用“我们”对抗“他们”的话语修辞，反对资本主义，提倡小农生产，强调动员对象多样性和协作性，并利用“粮食主权”作为动员工具。<sup>7</sup>农业民粹主义将各种基于农村或面向农村的社会群体、利益阶层捆绑到一个同质化类别中，即“我们”和“土地上的人民”。<sup>8</sup>这些人共同对抗“他们”，包括跨国农业公司、工业化食品体系、大地主、腐败的精英政府、银行等控制土地及其资源的行为体。

农业民粹主义立足于“小农”经济，其定位既与结构性因素息息相关，如农业生产的规模、农民的市场地位等，又体现了一种农业为本的意识形态，以农村叙事（乡土、自给自足）与城市叙事（资本、工业生产）的对立为前提。<sup>9</sup>农业民粹主义在本质上是一个中性的概念。然而农业民粹主义的本土化元素特别易于被同样受到本土主义滋养的激进右翼所俘获，在“他们”的类别中增加外来移民和少数族裔等，将农民“异化”为民族主义与保守排外的同盟。<sup>10</sup>因此，“走向极右”是农业民粹主义的发展史上一个反复出现的“政治悲剧”。

当前，欧洲的农民抗议具有农业民粹主义的“时代精神”（Zeitgeist），许

---

Friedrich Ebert Foundation, 2016.

<sup>5</sup> Daniele Albertazzi and Duncan McDonnell, eds., *Twenty-First Century Populism: The Spectre and the Sceptre*, Palgrave, 2008; Ben Stanley, “The Thin Ideology of Populism,” *Journal of Political Ideologies*, Vol.13, No.1, 2008, pp.95-110.

<sup>6</sup> Ruth Lister, *Poverty*, Polity Press, 2004.

<sup>7</sup> Annette Aurelie Desmarais, *La Via Campesina: Globalization and the Power of Peasants*, Fernwood, 2007; Saturnino M. Borras Jr. and Marc Edelman, *Political Dynamics of Transnational Agrarian Movements*, Fernwood, 2016.

<sup>8</sup> Saturnino M. Borras Jr., “Agrarian Social Movements: The Absurdly Difficult but Not Impossible Agenda of Defeating Right-wing Populism and Exploring a Socialist Future,” *Journal of Agrarian Change*, Vol.20, No.1, 2019, pp.1-34.

<sup>9</sup> 这点与农业阶级政党（Agrarian-class Party）不同，它在西方政治学中是为了促进和保护“大农”的商业利益。往往是农民联盟、粮食集团等利益组织的政治附庸，以便推进立法机构的行动。参见：H. Gaylon Greenhill, “The Norwegian Agrarian party: A Class Party?” *Social Science*, Vol.40, No.4, 1965, pp.214-219; Nicole Bolleyer and Evelyn Bytzek, “Origins of Party Formation and New Party Success in Advanced Democracies,” *European Journal of Political Research*, Vol.52, No.6, 2013, pp.773-796.

<sup>10</sup> Ian Scoones et al., “Emancipatory Rural Politics: Confronting Authoritarian Populism,” *The Journal of Peasant Studies*, Vol.45, No.1, 2018, pp.1-20.

多右翼民粹主义政党在政策理念上也与农业民粹主义存在重合。然而，需要指出的是，欧洲农业民粹主义问题远未得到充分认识，传统经验不能解释欧洲的现实危机。一方面，传统经验建立在规模庞大的农民（主要是自耕小农）在现代化转型中遭到的种种挑战之上，随着农业生产在后现代欧洲（尤其是西欧）的比重下降，农业民粹主义的理论基础受到挑战。另一方面，虽然现有研究指出了欧洲农业民粹主义动员与右翼民粹主义政党之间存在“新自由主义危机”纽带，但没都有指出具体的结合形式及其机制。本文试图弥补上述不足。

### 三、理论框架：“文化反弹”还是“经济不满”

本文将选择较为充分的条件和信息，按照效用最大化原则、利益归属原则等进行推断，形成误差较小的假设。需要说明的是，“农业民粹主义”主要指具有民粹主义倾向的农民动员，这是因为其在历史上也是以动员的形式集中体现的。

在家庭农场规模越大的欧洲国家（尤其是西欧），右翼民粹主义越难通过本土主义、民族主义、宗教文化策略来煽动农民。但我们可以从勒庞对法国农民抗议的回应中看到，虽然“文化反弹”策略的效果并不明显，但右翼民粹主义仍可通过批评当局对农民支持力度不够等“经济不满”话术来竞夺选票。农民对激进右翼的接纳或选举支持是在西方代议制危机下，寻求解决经济问题的一种尝试。当代农业民粹主义动员与右翼民粹主义力量的结合发生在新自由主义背景下，是受到欧洲精英官僚及工业资本的联合冲击，由右翼民粹主义政党主动接近以家庭小农为主的“资本主义农民”的过程，摆脱经济压迫是其主要“捕获”方向。

在方法论层面，有两点需要说明。一方面，这一假设虽基于欧洲的总体框架，但更符合西欧现代化的发展趋势。中东欧国家的农业占比仍然较高，农业贡献了GDP及就业人口的六分之一到五分之一，这一比例在欧盟其他国家中只有2%到3%。<sup>11</sup>农业依然是中东欧国家主要的经济部门。中东欧农业模式仍较为传统，农业生产结构与现代化的西欧有所不同。<sup>12</sup>随着1989年计划经济崩溃，以及21世纪初新成员国加入欧盟，中东欧国家迅速推进新自由主义改革，农业系统发生重组。农业自由化要求将国有或集体所有的土地或归还原土地所有者，或转让给私人部门。<sup>13</sup>然而，由于集体化遗产、转型性衰退、民主制薄弱、农本主义长期作为显著意识形态等因素的影响，各国土地使用情况存在较大差异。<sup>14</sup>罗马尼亚、

---

<sup>11</sup> Jeroen Klomp, “The Political Economy of Agricultural Liberalization in Central and Eastern Europe: an Empirical Analysis,” *Food Policy*, 2014, Vol.49, pp.332-346.

<sup>12</sup> 彭泉：《中东欧的民粹主义及出及其影响——兼论中国与中东欧国家关系》，载《国际展望》，2021年第1期，第130-152页。

<sup>13</sup> Johan F. M. Swinnen, “The Political Economy of Land Reform Choices in Central and Eastern Europe,” *Economics of Transition and Institutional Change*, 1999, Vol.7, No.3, pp.637-664.

<sup>14</sup> 中东欧现代化的干预因素及既有历史条件十分复杂，如农本主义在中东欧的影响力旧十分深远，是仅次

波兰等一些国家的小规模农场仍然盛行，近 20%的劳动力从事小规模低端农业生产。捷克、斯洛伐克、匈牙利等国则为大型农企占主导地位。<sup>15</sup>因此，中东欧国家缺乏西欧农业中占比显著的中型家庭农场。传统生产方式的中东欧小农对“资本主义农民”的竞争缺乏兴趣。<sup>16</sup>这种“非经济性质的经营”<sup>17</sup>体现了中东欧区别于西欧的文化特征，即土地象征群体祖先及共有神话渊源，因而益于强化群体认同。<sup>18</sup>小农使“民族民间文化、宝贵历史和文化景观得以保留”。<sup>19</sup>与西欧“农业竞争失败论”不同，中东欧国家的农民的“经济不满”更接近传统农业民粹主义。

基于农业生产者的结构视角，在中东欧国家，由于家庭农场等“资本主义农民”规模较小，传统的底层农民仍具生命力，其农民动员或农业民粹主义还展现出本土、民族、宗教等“旧有的”价值特征，右翼民粹主义的煽动与捕获同时具备基于“经济不满”与“文化反弹”的策略，这可与西欧国家形成比较分析，以验证激进右翼政党的捕获机制。

另一方面，当代欧洲农业生产者的另一个结构性变化是农业移民。新自由主义进一步推动了去工业化和去农业化进程，导致农村失业率居高不下，人口外流严重。<sup>20</sup>资本希望从农民经济中获得的与其说是产品，不如说是廉价劳动力。移民抵消了农村人口外流和人口下降的负面影响。此外，“繁荣悖论”（prosperity paradox）的经济规律也致使大型农企最终倾向于招募廉价的移民劳动力。<sup>21</sup>根据欧盟的统计数据，英国农业部门每年需要 7.5 万名临时劳动力，其中 98%来自欧盟成员国中的东欧国家；法国需要 27.6 万，很大一部分移民许可证发给了摩洛

---

于自由主义和社会主义，属社会经济上的第三种主流思想力量。参见：Johan Eellend, “Agarianism and Modernization in Inter-War Eastern Europe,” in Piotr Wawrzyniuk, ed., *Societal Change and Ideological Formation among the Rural Population of the Baltic Area 1880-1939*, Södertörns högskola, 2008, p.35-56.

<sup>15</sup> Nuno Guiomar et al., “Typology and Distribution of Small Farms in Europe: Towards a Better Picture,” *Land Use Policy*, Vol.75, No.3, 2018, pp.784-798.

<sup>16</sup> 集中体现在对跨国土地运动倡导的集体农民身份的不感兴趣，在很大程度上也不将传统农业生产方式与新自由主义农业生产视为二元对立。参见：Natalia Mamonova, “Patriotism and Food Sovereignty: Changes in the Social Imaginary of Small-scale Farming in Post-Euromaidan Ukraine,” *Sociologia Ruralis*, Vol.58, No.1, 2018, pp.190-212.

<sup>17</sup> Ryan E. Galt, “The Moral Economy Is a Double-edged Sword: Explaining Farmers’ Earnings and Self-exploitation in Community-Supported Agriculture,” *Economic Geography*, Vol.89, No.4, 2013, pp.341-365.

<sup>18</sup> C. M. Hann, “From Production to Property: Decollectivization and the Family-Land Relationship in Contemporary Hungary,” *Man*, Vol.28, No.2, 1993, pp.299-320.

<sup>19</sup> Galina Rodionova, “The Role of Private Household Plots in Russian Rural Development”, in M. Petrick and P. Weingarten, eds., *The Role of Agriculture in Central and Eastern European Rural Development: Engine of Change or Social Buffer?*, Institut für Agrarentwicklung in Mittel-und Osteuropa, 2004, pp.65-72.

<sup>20</sup> Mark Shucksmith, David L. Brown, “Framing Rural Studies in the Global North,” in M. Shucksmith and D.L. Brown, eds., *Routledge International Handbook of Rural Studies*, Routledge, 2016, pp.31-56.

<sup>21</sup> 繁荣悖论，即随着收入的增加，农业食品行业雇用的本地工人比例下降，而与此同时，随着农业生产向数量更少、规模更大、集约化程度更高的农场集中，不稳定的雇佣工人从事农业劳动的比例增加。在果实采摘等劳动密集型农业，越来越多的趋势是雇用处于弱势地位的工人，特别是移民工人。参见：Philip Martin, *The Prosperity Paradox: Fewer and More Vulnerable Farm Workers*, Oxford University Press, 2020.

哥和突尼斯；因大型农企推动，瑞典采摘浆果的农民主要来自泰国。<sup>22</sup>中东欧国家的农村外劳被西欧农业部门所吸纳，南欧地中海农业大国则倾向于在北非或巴尔干国家寻找临时劳动力。新自由主义推动农业移民嵌入农业生产结构，成为一个外生变量。

诚然，我们可以将农业移民囊括进“农民之路”（Via Campesina）这样的具有跨国身份的农民体系，以呼应农业民粹主义的包容性特征。然而，欧洲农业移民的来源既包括欧盟成员国，又包括非欧盟成员国。此外，农业是欧盟唯一一个外籍劳工遭受较高剥削风险的经济部门，大型农企和家庭农场都雇佣外籍临时工。<sup>23</sup>我们无法对经济剥削与族群排外架构简单关联，劳工的国别背景在其中的影响也无从察知。<sup>24</sup>考虑到这一现实问题，本文将农业移民作为控制变量进行处理。

#### 四、案例分析：德国与波兰的案例比较

本文选择德国和波兰两个国家的农业民粹主义作为案例进行比较。根据2020年的欧盟统计数据，德国农场数量排名第八，农业产值排名第三；波兰农场数量排名第二，农业产值排名第五。<sup>25</sup>两国农业单位产出的巨大差异，可以体现西欧和中东欧在生产者类型、农场规模等农业经济模式方面的差别。此外，德国右翼民粹主义力量势如破竹，波兰右翼民粹主义政党长期执政，两国不断发生农民抗议活动。因此，案例选择总体上满足比较研究的“范围条件”（scope condition）。<sup>26</sup>

##### （一）德国

2019年秋，因反对德国政府的新肥料法等环保新规，脸书群组“土地创造联系”（Land schafft Verbindung）成立。尽管该组织的动员被批评为“倒退的民粹主义”，但它的出现可被视为当代全德范围内农民动员的新起点。<sup>27</sup>大量农民联合起来走上街头，以拖拉机封堵路段、设置绿色十字架等形式，展现对政府不顾农民生计的不满。2021年，对政府昆虫保护法案的抗议又一次使农民凝聚起来，农民动员不断成为德国抗议浪潮的一部分。2022年俄乌冲突爆发，德国通胀高企、经济低迷，农业进一步受到打击。德国政府对乌克兰的军事援助和绿色

<sup>22</sup> European Parliament, “Migrant Seasonal Workers in the European Agricultural Sector”, *EPRS*, February 2021.

<sup>23</sup> European Union Agency for Fundamental Rights, *Severe Labour Exploitation: Workers Moving Within or Into the European Union States’ Obligations and Victims’ Rights*, Publications Office of the European Union, 2015.

<sup>24</sup> 如意大利农业部门的37万个外籍工人来自155个国家。参见：European Parliament, “Migrant Seasonal Workers in the European Agricultural Sector”, *EPRS*, February 2021.

<sup>25</sup> Eurostat, “Farms and Farmland in the European Union”, 2023, <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/SEPDF/cache/73319.pdf>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>26</sup> James Mahoney, Gary Goertz, “The Possibility Principle: Choosing Negative Cases in Comparative Research,” *American Political Science Review*, Vol.98, No.4, 2004, pp.653-669.

<sup>27</sup> 包括2019年以来欧洲的农民动员活动，都被批评为利益分散、行动暴力、破坏气候、不以解决问题、仅为发泄不满为导向的倒退的民粹主义。参见 Jan Douwe van der Ploeg, “Farmers’ Upheaval, Climate Crisis and Populism,” *The Journal of Peasant Studies*, Vol.47, No.3, 2020, pp.589-605.

开支在国内也持续引发争议。2023 年底，德国政府推出农业补贴削减计划，废除农用柴油和车辆税收补贴以弥补预算缺口，严重损害了农民利益。自 2023 年 12 月起，由“土地创造联系”组织发起的农民抗议活动的规模迅速增大，并波及欧洲多国。

从 20 世纪 50 年代初到 80 年代末，德国农企数量从约 160 万家减少到 70 万家。根据联邦政府最新数据，2020 年农业企业数量为 26.28 万个，87% 的企业为个体经营。这一数字比十年前减少 3.61 万个，中小型家庭农场数量严重下滑。大约 68% 的农场拥有的土地不到 50 公顷。德国农业仍主要由个体户及其家庭成员从事。其中，家庭工人占 47%，其余为长期就业工人和季节性工人。然而，随着家庭企业数量的减少，家庭工人的数量亦持续下降。由于大型农企不断扩张，长期就业工人数量总体未受到实质性影响。资本逻辑下，德国土地竞争加剧，市场持续过热。与 2010 年相比，2020 年德国土地购买价格上涨了约 150%，每公顷农业用地的租金上涨 79%。德国农业对国际市场的依赖度也较高。根据世界贸易组织的数据，2021 年德国是全球第四大农产品出口国，仅次于美国、荷兰和巴西。2022 年，德国农产品进口增幅 18.7%，出口增幅 16.2%。<sup>28</sup>德国小农持续承压。

### 1. 政治精英与资本集团对小农的联合挤压

德国政府与资本的“合谋”主要体现在土地自由化进程上，因为这与小农经营直接相关。以德国东部的土地私有化进程为例。1992 年，政府责成国有“土地利用与管理有限公司”（BVVG）负责德国东部的土地使用，主营租赁业务和出售业务（私有化）。自由化带来了东部土地的价格暴涨。2007 年，联邦政府要求土地利用与管理有限公司设立新规，仅续签部分租赁合同，并加快在私人市场出售土地。此举对小农造成巨大影响，家庭农场既无权续租、又无力购买土地；与之对比的是，公司允许大型农企和投资公司以折扣价购买土地。其结果是，就土地拥有者的法人实体身份而言，目前东部 48% 的法人属企业性质，西部仅 26%。由企业集团控制的农地中，94% 位于东部。自政策施行以来，公司共出售了约 157.7 万公顷土地，包括 89.4 万公顷农业用地和 59.9 万公顷林地，目前仅剩约 9.02 万公顷农业用地和 0.45 万公顷林地。<sup>29</sup>因此，德国的土地政策，尤其是与土地利用与管理有限公司相关的土地政策的出台，旨在 1990 年之后尽可能地阻止家庭农场的重建和新设。<sup>30</sup>

此外，德国政府含糊的法律规定也为资本开了绿灯。根据德国《农业土地转

<sup>28</sup> Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft, *Agrarpolitischer Bericht der Bundesregierung 2023*, 2023.

<sup>29</sup> Ibid.

<sup>30</sup> Jörg Gerke, „Bäuerliche Landwirtschaft systematisch schwer gemacht“, Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft, 2012, [https://www.abl-ev.de/uploads/media/1212bauernstimme\\_S.3.pdf](https://www.abl-ev.de/uploads/media/1212bauernstimme_S.3.pdf), last accessed on 4 May 2024.

让法》(Grundstückverkehrsgesetz)第9条第1.1款规定,如涉及“不健康的土地分配”,则可拒绝转让。《土地租赁转让法》(Landpachtverkehrsgesetz)第4条也有类似的规定,即若租赁合同中暗示土地“不健康的财富积累”,则可以拒绝签订。然而,德国法律并没有对什么是良好的用地行为进行规范。

值得一提的是,农民利益团体“德国农民协会”(DBV)也扮演了一个不光彩的角色。长期以来,德国农民协会将农民的利益捆绑,并在政治决策过程中阐明农民的利益,帮助协会获得了独特的地位。<sup>31</sup>然而,协会作为农民利益统一代表的权力基础崩溃。一方面,抗议的农民抱怨道,协会多年来通过内部架构和游说组织,与大型农企走近。<sup>32</sup>另一方面,在默克尔执政的十余年间,德国农民协会与执政党联系加强。德国联邦议院联盟党议会党团中有超过一半的成员至少在协会的一个组织中任职。<sup>33</sup>在2019年的农民抗议中,德国农民协会反应消极迟缓。

德国处在向资本密集型模式的农业转型的后半程,这种模式排除了“非竞争性”农民和“传统”粮食生产者,若缺乏足够的财政支持,人们进入农业的机会就会遭到剥夺。<sup>34</sup>精英对小农的抛弃推动了德国农业民粹主义的再度兴起。

## 2. 小农的政治取向及集体动员

农民生活和成长的社会经济条件决定了农民的价值取向,其中农场规模扮演着关键角色。<sup>35</sup>德国以经营性家庭农场为主,农民一旦失去生计,整个家族将会遭受打击。新近一项对德国农民的调查表明,62.3%的人参与了至少一项农民抗议活动。80%以上的人对政府政策和农业的发展前景表示极度担忧,对环境和气候变化极度担忧的比例仅为20%。很大一部分抗议农民将自己的政治观点划归为中间派,但存在一种明显的中间偏右的倾向。相对于国内政治机构,德国农民对欧盟委员会感到极不信任的比例最高,<sup>36</sup>农民具疑欧主义倾向。但这并不能表明农民动员与右翼民粹主义之间存在显著关联。另一份调查报告指出,30%的农民认为自民党能够代表他们的利益,位居其后的是比例为22%的联盟党。两党的位次在2020年发生逆转。极右翼政党选择党的比例为11%,现联合执政的社民党

---

<sup>31</sup> Stephan Leibfried, „Agrarpolitik als Sozialpolitik. Warum das Agrarische nach wie vor hochpolitisch und ein anderer Blick weiterhin hilfreich ist,“ in Fabian Hoose, Fabian Beckmann, Anna-Lena Schönauer, Hrsg., *Fortsetzung folgt, Kontinuität und Wandel von Wirtschaft und Gesellschaft*, Springer, 2017, S.289.

<sup>32</sup> Tanja Busse, Christiane Grefe, „Aufstand der Trecker,“ *Die Zeit*, 14 Januar 2021.

<sup>33</sup> NABU, IAM, *Verflechtungen und Interessen des Deutschen Bauernverbandes*, April 2019.

<sup>34</sup> Roman Herre, „Land Concentration, Land Grabbing and Options for Change in Germany,“ *Transnational Institute*, 17 April 2013, <https://www.tni.org/en/publication/land-concentration-land-grabbing-and-peoples-struggles-in-europe>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>35</sup> K. W. Kerridge, „Value Orientations and Farmer Behaviour- an Exploratory Study,“ *Quarterly Review of Agricultural Economics*, Vol.31, No.1, 1978, pp.61-72.

<sup>36</sup> Rolf G. Heinze, Rabea Bieckmann, Sebastian Kurtenbach, Armin Küchler, „Bauernproteste in Deutschland,“ *Forschungsjournal Soziale Bewegungen*, Nr.34, 2021, S.360-379.

为 1%，绿党为 6%，另有 18% 的农民不知道谁能作为其代表。<sup>37</sup>

联盟党长期以来一直深受农民喜爱，之所以被有“新自由主义代理人”之称的自民党“翻盘”，有两个原因。一方面，自民党近年来倡导“还农民以自由”，越来越多地公开反对扩大影响农业的政策，加之联盟党执政期间内农业政策的失败，农民纷纷转换阵营。此外，农民意识到，“交通灯政府”中的社民党会主张更多的监管，绿党又鼓吹绿色新政，因而自民党成为农民唯一的稻草。另一方面，就农民本身而言，研究发现，少于 5 人的德国中小型家庭农场虽更需补贴来实现运营现代化，但它们认为补贴并非必要的资源。<sup>38</sup>家庭农场更希望在公平的赛道上参与竞争。在与大型农企的竞争中，有机农业被认为是一个获取高额利润的新机会。小农的取向充分表明，其已融入新自由主义体系，成为中间偏右的“新兴资本主义农民”。他们对自民党这一物质主义政党的偏爱，也表明他们的文化诉求并不显著。

此外，“土地创造联系”组织虽然推动了反精英的民粹动员，但始终以农民的经济利益为优先事项，而非单纯追求政治性动员。这里有两个关键证据。其一，“土地创造联系”将自身视为跨协会和跨党派的中立运动，主张多元化、非排他的合作。“土地创造联系”同与绿党关系密切的“农民农业协会”（AbL）等组织基于政策共识而开展实质性合作。如在乳制品协会和生猪协会中联合行动，制定关乎农民利益的立场文件；双方均反对《跨大西洋贸易与投资伙伴关系协定》等。这表明“土地创造联系”在面对政府的时候，主要采取外部联合施压手段，而非内部游说。其二，该组织促使政府做出积极回应，但不过度追求政治化。在 2020 年的抗议中，政府成立了“未来农业委员会”（ZKL），由 30 名来自农业、环境和消协及科学界人士组成。委员会一年后提交了一份 160 页的报告，纠偏部分政策并制定新路线。“土地创造联系”对此表示肯定，反抗动员遂逐渐平息。因此，2019 年后的德国农民动员主要是经济性的，政党各派并没有得到借题发挥的机会。

### 3. 选择党主打“经济牌”的捕获策略

与家庭农场的逻辑不同，大型农企使农业与德国人的联系日益脱钩。食品体系工业化和跨国化，使德国的食品安全、环境和供应等问题日益突显。农业体系需要向更加本地化、多样化、透明化的方向发展，应受社会监管，而非由少数大型农企、投资公司主导。为此，“土地创造联系”组织提出几个主张。第一，进口农食产品的准入标准较低，要求改善不公平的竞争环境；第二，对加工类食品

---

<sup>37</sup> Johanna Michel, „Bundestagswahl: Unionsparteien nicht mehr erste Wahl der Landwirte,“ *Agrarheute*, 19 April 2021, <https://www.agrarheute.com/politik/so-wuerden-landwirte-2021-waehlen-579397>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>38</sup> Michael Glowinkel et al., “Survey of German Farmers Towards the Impact of the Common Agricultural Policy on Their Businesses,” *Bulgarian Journal of Agricultural Science*, Vol.27, No.4, 2021, pp.646-655.



增加本地生产标签；第三，改变贸易零售商对市场的主导地位，改善销售价格低于生产成本的扭曲现象；第四，随着进口农食产品的增加，应关注本国农业岗位的流失；第五，保护家庭农场；第六，关注本国和进口国的环境问题，为保护全球环境而建立相同的国际框架标准；第七，意识形态对农业是一种风险，“土地创造联系”没有意识形态倾向。<sup>39</sup>农民农业协会在其章程中也明确反对种族主义、反犹主义和纳粹意识形态。因此，德国农民动员大体上出于经济诉求，即便存在排外主张，也不能与民族主义、排外主义等右翼民粹主义相联系。

选择党在经济上奉行经济自由主义，文化上奉行民族保守主义，强调德国身份认同、排外和本土化。呼吁德国人维护西方基督教文化、保守的家庭观念、民族的语言和传统。<sup>40</sup>2020年农民抗议阶段，选择党在选举海报上使用“农民创造救赎”（Landwirt schafft Rettung）口号，与“土地创造联系”相匹配以暗示农民，但农民及抗议团体明确与之保持距离。<sup>41</sup>随后，以农民切身利益为切入点，选择党在议会加大对农民问题的关注。2021年1月，选择党连续提出议案，号召提高对德国农业的关注度，确保水果和蔬菜供应，保证尽可能高水平的自给自足，并优化海外季节性工人在德工作条件，补充德国缺失的农业劳动力；标记食品的原产地，使德国民众能够识别本国产品并购买；可持续地保护家庭农场，应对成本劣势和官僚主义。<sup>42</sup>在这份提案中，选择党均落脚在“土地创造联系”组织的关注点上，属于经济本土主义。2023年1月，选择党再次提出保护家庭农场的议案，但在话语叙事上增加了“家庭农场保护我们的自然资源，维护美丽的文化景观，对于区域特征具有不可替代的作用，祖国需要农民”的具有些许“文化反弹”性质的表述。<sup>43</sup>

2024年1月，选择党连续提出减轻农民负担、农用柴油减税的议案。<sup>44</sup>实际上，早在2022年，选择党就提出农用柴油减税，只是被其他党派以破坏环境等缘由否决。<sup>45</sup>这表明选择党针对农业问题是做过细致研究的，决心打农民牌。从2023年年底开始的这波抗议来看，选择党的策略仍是利用农民的经济不满情绪。虽然该党在社会层面采取一些针对“文化反弹”的煽动行为，引发外界疑虑，但并没有获得农民的积极反响。由于一些中型家庭农场的经济生计问题短期内不太可能大幅下滑，随着政府的积极响应及春耕的到来，农民动员的势头将迅速疲软。不可否认的是，选择党在州地层面与农民的联系迅速加强，预计在萨克森州、图

<sup>39</sup> 参见 LVS 组织网站 [https://www.lsv-bw.de/was\\_uns\\_antreibt.php](https://www.lsv-bw.de/was_uns_antreibt.php), last accessed on 4 May 2024.

<sup>40</sup> 参见“另一种选择党”网站 <https://www.afd.de/partei/>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>41</sup> Ulrich Lieber, „Landwirte verärgert über Plakate der AfD,“ *Westfälische Nachrichten*, 29 August 2020, <https://www.wn.de/Muensterland/Kreis-Warendorf/Sassenberg/4259740-Gruppe-Land-schafft-Verbindung-Landwirte-veraergert-ueber-Plakate-der-AfD>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>42</sup> Drucksache 19/27697, 19/27269, 19/27699, Deutscher Bundestag.

<sup>43</sup> Drucksache 20/5355, Deutscher Bundestag.

<sup>44</sup> Drucksache 20/10055, 20/10056, Deutscher Bundestag.

<sup>45</sup> Drucksache 20/3985, Deutscher Bundestag.

林根州和勃兰登堡州的选举中，其农业选民基础将明显扩大。极右翼对农民动员的介入，导致农民群体的分化重组，充分表明抗议的参与者具有松散和流动的特征，缺乏稳定的组织形式。<sup>46</sup>

## （二）波兰

波兰分别于 2012 年和 2018 年爆发较大规模的农民动员并持续多年。在 2012 年“团结农会”组织的抗议中，最初诉求集中在土地交易问题上，如要求政府制定法规，帮助家庭农民获得更多土地；制定限制土地交易的立法；反对向农民征收所得税的计划等。2013 年“团结农会”组织发布《家庭农民宪章》，表示家庭农场有责任保障粮食安全，并强调民族观念与天主教信仰，指出农民是信仰的守护者与传统的纽带。2018 年，借由非洲猪瘟、旱灾等问题，农民联盟组织“AGROunia”发起新的抗议。此次抗议主要涉及农食产品的分配和消费问题，反对外国进口食品，改变波兰食品在本土的劣势地位。此次“粮食主权”的抗议具有民族主义和暴力倾向。<sup>47</sup>2024 年年初，波兰农民抗议欧盟对乌克兰农产品的倾销政策。可以看到，波兰的农业民粹主义，总体上具有经济与文化双重特征，先天具有保守主义倾向。

根据 2020 年进行的农业综合登记，波兰的农场数量约为 131.7 万户，平均耕地面积 11.1 公顷。自 2010 年以来，登记的农场数量减少了约 19.2 万户，但单个农场的平均面积增加了 1.3 公顷。随着制度转轨，波兰农业从业者占从业人员总数的比重大幅下降，1950 年高达 70%，1980 年约为 47.3%，而 2019 年仅为 14.4%。<sup>48</sup>农业在波兰经济中的比重也下滑明显，从 1950 年占比 24.3%，到 2020 年仅为 2.6%。<sup>49</sup>波兰还高度依赖欧盟市场，欧盟国家占其农食产品出口总量的 83%。在新自由主义的推动下，波兰的农业也出现了占经济总比重下降、土地集中化、高度依赖国际市场的现象。然而，与德国不同，波兰的农业生产者结构更加传统。截至 2021 年年底，农村居民占波兰总人口的 40.3%，仍高于西欧国家。<sup>50</sup>波兰仍有超过 50% 的农场面积小于 5 公顷，面积超过 50 公顷的农场占比不足 2.5%。该国约 90% 的耕地被家庭农场占据，超过 60% 的农场属于自给自足的小农，它们对于商业活动的追求不高。此外，西欧对波兰农企及土地的投资份额较高。由于结

---

<sup>46</sup> Armin Nassehi, *Das große Nein, Über die Eigendynamik gesamtgesellschaftlichen Protests*, Kursbuch, 2020, S.49.

<sup>47</sup> Aleksandra Maria Bilewicz, “Beyond the Modernisation Paradigm: Elements of a Food Sovereignty Discourse in Farmer Protest Movements and Alternative Food Networks in Poland,” *Sociologia Ruralis*, Vol.60, No.4, 2020, pp.754-772.

<sup>48</sup> Sebastian Stępień et al., “Small Farms in Poland,” in: Sebastian Stępień and Silvia Maican eds., *Small Farms in the Paradigm of Sustainable Development*, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2020, pp.30-54.

<sup>49</sup> Monika Stanny et al., “The Socio-Economic Heterogeneity of Rural Areas: Towards a Rural Typology of Poland,” *Energies*, Vol.14, No.16, 2021, pp.1-23.

<sup>50</sup> Marcin K. Widomski and Anna Musz-Pomorska, “Sustainable Development of Rural Areas in Poland since 2004 in the Light of Sustainability Indicators,” *Land*, No.12, 2023, pp.1-29.

构性条件存在差异，波兰当代农业民粹主义与德国的总体样貌存在差异。

### 1. 农业自由化及农业“二元结构”的出现

由于历史因素，波兰大规模农业集体化在社会主义时期并未实现，家庭农场始终存在。<sup>51</sup>少则只有几公顷的个体农场占农业用地总面积的76%，约90%的小型农场是家族经营。<sup>52</sup>彼时，低生产率的自给小农得到了政治上的默许。20世纪90年代，波兰的新自由主义农业转型主要根据西欧标准，追求以财务目标为主的短期效益。当时的农场迅速开启向资本主义企业制的现代化转型，农民被迫从生存逻辑转向利润逻辑。国家取消对农用地征用和使用的限制，释放了大量土地。然而由于不完善的政治、法律与商业体系，违规行为涌现。<sup>53</sup>土地投资的热情不断攀升，农村地区被外部的经济势力所主导，土地自由化导致农业生产率下降。社会主义时期遗留的大量小型家庭农场，尤其依赖于国家政策。然而，随着国有农场破产、合作社解散、个体农场效率低下，农业投资突然崩溃，农业在波兰经济投资支出中的份额在2000年降至2%以下。小农集约化转型“中道崩殒”。

波兰于2004年加入欧盟后，共同农业政策为其提供了大量支持，波兰农民得到了一定的喘息机会。不可否认的是，波兰的农业现代化得益于欧盟的共同农业政策。<sup>54</sup>研究发现，若没有欧盟的资金支持，波兰农村地区的收入增长幅度将大大降低。<sup>55</sup>然而，欧盟资金缺乏明确的分配规则，依赖于欧盟补贴的波兰新的大型土地所有者将利润转移，农村居民却不得不承担生产和环境成本。共同农业政策带来了大量“手提箱农民”（suitcasefarmer）的出现，即与那些农业生产所在地无关的个人或实体，甚至催生规避法律现象，形成替西欧资本买地的“农业掮客”。<sup>56</sup>掠夺土地的做法加剧了农村的相对边缘化和贫困化。<sup>57</sup>这种粗暴的权力和资本配置方式，形成了土地所有权的潜在等级制度，西欧对波兰的土地掠夺甚至被批评为欧盟内的“新殖民主义”。经济自由化改革以后，资本和劳动力等生产要素很快从利用率较低的地区转移到效率较高的地区。加入欧盟使波兰年轻农村劳动力大量外迁，农村地区生产结构空心化。<sup>58</sup>

---

<sup>51</sup> K. De Master, “Designing Dreams or Constructing Contradictions? European Union Multifunctional Policies and the Polish Organic Farm Sector,” *Rural Sociology*, Vol.77, No.1, 2012, pp.89-109.

<sup>52</sup> Anna Burger, “Why is the Issue of Land Ownership Still of Major Concern in East Central European (ECE) Transitional Countries and Particularly in Hungary?” *Land Use Policy*, Vol.23, No.4, pp.571-579.

<sup>53</sup> R. Rudnicki, *The Spatial Structure of Polish Agriculture- Conditioned by Common Agricultural Policy Instruments*, Wydawnictwo Naukowe UMK, 2016.

<sup>54</sup> C. Constantin et al., “Land Grabbing: a Review of Extent and Possible Consequences in Romania”, *Land Use Policy*, Vol.62, 2017, pp.143-150.

<sup>55</sup> Sebastian Stępień, et al., “Small Farms in Poland,” in Sebastian Stępień and Silvia Maican eds., *Small Farms in the Paradigm of Sustainable Development*, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2020, pp.30-54.

<sup>56</sup> Jadwiga Lopata, “Land Issues and Land Struggles in Poland,” *Land Concentration, Land Grabbing and People’s Struggles in Europe*, TNI Report, 2013, pp.206-211.

<sup>57</sup> Mirosław Biczkowski et al., “Neo- colonialism in the Polish Rural World: CAP Approach and the Phenomenon of Suitcase Farmers,” *Agriculture and Human Values*, Vol.40, 2023, pp.667-691.

<sup>58</sup> K. Macours and F. M. Swinnen, “Agricultural Labour Adjustments in Transition Countries: The Role of

因此，农业自由化最终导致波兰农业的“二元结构”。依赖于年轻劳动力的5—15公顷的中型家庭农场迅速减少，劳动力老龄化的小型农场保持稳定，大型农场由于国有农业部门私有化而增长强劲。此外，除了具有一定规模的农场出现“非家庭化”的企业制转型外，小型农场还呈现出“再农民化”趋势，即不愿与市场接触。<sup>59</sup>学者指出，波兰在农民获得选举权后形成的以小农场为主的土地结构，至今没有改变。该国面积超过20公顷的农场比例只有欧盟的一半。市场经济引入并没有加速土地结构的变化，没有带来土地的集中。中型农场的比例仍然很低，大型农场持续征用土地。<sup>60</sup>转型以来的波兰，土地失去了生产资料的作用，变成了一种投机商品。因此，得益于新自由主义政策的与其说是大型农企，不如讲是西欧投资者。波兰政界和民间对西欧国家的农业投资始终持谨慎态度。

## 2. 重回“农民之路”的波兰家庭农场

1919年之后的波兰，农业民粹主义政党伴随农业改革而兴，不断散播“一种美化土地劳动者的意识形态”，提出“一种以农民为社会基础的社会秩序”。<sup>61</sup>1948年之后，政府的“压制性宽容”（repressive tolerance）导致了农业集体化的失败，小农在这一时期阻碍了现代化进程，当时的制度默许相当于提供了保护罩，使传统农业民粹主义理念在小农间延续，形成了基于共同的排斥对象而建立的社区意识。<sup>62</sup>到20世纪80年代末，小农家庭耕作与波兰的短缺经济呈现共生态势。<sup>63</sup>家庭农场逐渐适应了社会主义经济模式，对开放的市场经济毫无招架之力。于是在自由化改革之后，虽然大量半自给小型家庭农户的经济价值微乎其微，但却依然存在。波兰的家庭农场没有参与竞争，并没有转型为“资本主义农民”。此外，作为干预力量的外部投资，助长了小农对自身社会地位的认同。这种非市场竞争逻辑的行为，虽然限制了经济不确定性，但也压制了革新动力。波兰家庭农场经历了一个日趋保守的社会化过程。

欧洲农村人口自20世纪90年代以来持续下降，中东欧下降的幅度则稍慢。1990年德国农村人口占总人口的比例为26.8%，2022年这一比例下降至22.3%；1990年波兰的比例为38.7%，2022年反而升至39.8%。<sup>64</sup>这一现象体现了农村和

---

Migration and Impact on Poverty,” *Review of Agricultural Economics*, Vol.27, 2005, pp.405-411.

<sup>59</sup> Maria Halamska, “The Evolution of Family Farms in Poland: Present Time and the Weight of the Past,” *Eastern European Countryside*, Vol.22, No.1, 2016, pp.27-51.

<sup>60</sup> Elzbieta Badach et al., “Size Structure Transformation of Polish Agricultural Farms in 2010-2020 by Typological Groups of Voivodships,” *Agriculture*, Vol.13, 2023, pp.1-17.

<sup>61</sup> Maria Halamska, “The Evolution of Family Farms in Poland: Present Time and the Weight of the Past,” *Eastern European Countryside*, Vol.22, No.1, 2016, pp.27-51.

<sup>62</sup> K. Gorlach, “On Repressive Tolerance: State and Peasant Farm in Poland,” *Sociologia Ruralis*, Vol.29, No.1, 1989, pp.23-33.

<sup>63</sup> Maria Halamska, “Peasants, Ownership and Socialism in Poland: Historical and Some Other Reflections,” in P. Starosta, et al. eds., *Rural Societies under Communism and Beyond*, Łódź University Press, 1999, pp.44-53.

<sup>64</sup> Umutcan Memo and Dariusz Pieńkowski, “Sustainable Rural Development Indicators in Bulgaria, Germany, Poland, Romania and the Netherlands: a Review of Data,” *Front. Environ. Sci.*, Vol.11, 2023, pp.1-16.

城市化的紧张关系。农村人口增加主要发生在超过 5 万人的大城市周边。土地交易推动城市外围地区和农村的非农业功能地区急速扩张，吞噬小农家庭。<sup>65</sup>与此同时，城市与周边农村之间的人口流动率保持稳定。波兰农村人口的回流，表明农村是一个功能或认知意义上的独立结构——绝大多数“非市场化”的家庭农场，如城市农民工，其收入并非源自农业。自给自足家庭农场的存在，只是为了确保家庭成员独特的社会地位。<sup>66</sup>由于突然开启自由化，农民的收入来源走向多元，贫困的小农更无需参与体力繁重的农业生产及市场竞争，但土地依然被认为是家族的财富。这种思想在中东欧普遍存在，个体、劳动、家庭纽带及拥有土地这几个要素相互交织。<sup>67</sup>农民对土地依然存有强烈的依恋，是退居的最后防线。相较于德国的“资本主义”农村，波兰农村的生产性意义相对较低，但具有重要价值，因此波兰小农极为珍视家庭、民族、宗教、环境等传统文化。德国的家庭农场存在图存的经济动机，波兰的家庭农场则以守卫祖先的土地为宗旨。

此外，与德国的农民协会不同，波兰的农民协会对政策的影响力较小。这是因为各类农民团体与农民之间缺乏团结，利益的异质性使农民缺乏代表性较高的公民社团。“没有中间层”使得农民更容易受到政党的直接“捕获”。<sup>68</sup>

### 3. 波兰“法律与公正党”的农民动员策略

波兰的农民动员具有悠久的历史。<sup>69</sup>农业民粹主义政党在转型后迅速涌现，1990 年兴起了名为“波兰共和国自卫运动”（SRP）的农民动员，随后吸引了其他社会群体，并于 1992 年成为政党。该党主要质疑经济转型，起初被认为是左翼的农业民粹主义政党，之后逐渐右倾。法律与公正党（PiS）于 2001 年成立，并于 2005 年与自卫党组建右翼联合政府。由于波兰农业政党人民党（PSL）在 2007—2015 年联合执政期间对农民等基层群体缺乏关注，特别是在退休改革问题上的失策，大量农村选票流入法律与公正党，2019 年的大选中 70% 的农村选民选择该党。<sup>70</sup>在与亲欧主流农业政党的较量中，法律与公正党的右翼动员策略较为特殊。

---

<sup>65</sup> Krystian Heffner, “Rural Labour Markets and Peripherization Processes in Poland,” in Walter Leimgruber and Chang-yi David Chang eds., *Rural Areas Between Regional Needs and Global Challenges*, 2019, pp.53-71.

<sup>66</sup> Maria Halamska, “The Evolution of Family Farms in Poland: Present Time and the Weight of the Past,” *Eastern European Countryside*, Vol.22, No.1, 2016, pp.27-51.

<sup>67</sup> C. M. Hann, “From Production to Property: Decollectivization and the Family-Land Relationship in Contemporary Hungary,” *Man*, Vol.28, No.2, 1993, pp.299-320.

<sup>68</sup> Dominika Milczarek-Andrzejewska, Ruta Spiewak, “Farmers’ Associations: Their Resources and Channels of Influence. Evidence from Poland,” *Sociologia Ruralis*, Vol.58, No.4, 2018, pp.825-845.

<sup>69</sup> Grzegorz Forys, “The Political Opportunity Structure and the Evolution of the Organizational Base of Peasants’ and Farmers’ Protest Activity in Poland in the Twenty-first Century,” *East European Politics and Societies and Cultures*, Vol.37, No.1, 2021, pp.1-26.

<sup>70</sup> Zosia Wanat, “Poland’s Farmers Switch Loyalties to Boost Ruling Party,” *Politico*, 31 May 2019, <https://www.politico.eu/article/polands-farmers-switch-loyalties-to-boost-ruling-party-pis-law-and-justice/>, last accessed on 4 May 2024.

在波兰，每个政党都是农民政党。<sup>71</sup>历届政府均表示对家庭农场予以支持。从2012年《2012—2020年农村地区、农业和渔业可持续发展战略》及2019年《2030年农村地区、农业和渔业可持续发展战略》的两份报告可见，两届政府的执政党对农业问题的态度大体相同。<sup>72</sup>

然而，也存在两方面的差异。一是再对待外国资本的态度方面。波兰入盟后，设立了12年的过渡期。至2016年，外国自然人将和本国公民相同，拥有在波兰购买土地的权利。2015年，法律与公正党上台后迅速制定限制措施，限制外国人购买土地以及本国公民的土地交易权，避免投机行为，并且赋予农业产权局（APA）审查与管理土地交易的权力。法律与公正党虽违背了入盟承诺、违反了资本自由流动的原则，但得到农民的大力支持。相较于主流政党，法律与公正党在欧盟农业预算等问题上，具有明显的疑欧主张。现执政联盟中的人民党则更加亲欧，希望代表农民利益，以便与欧盟更好地展开协调。2023年该党还提交了一份关于保护本国农业的法案，为从乌克兰进口谷物引入保证金制度。相较于民粹主义政党呼吁的取消乌克兰农产品免税进口，人民党的立场明显软温和。<sup>73</sup>总体而言，由于农民“经济不满”，波兰的右翼民粹主义大大减缓了农业自由化的进程。

二是在文化策略方面。法律与公正党迎合小农及农民动员的保守文化特征，在国家政治认同的构建中融入天主教信仰，坚守婚姻与生育的家庭传统，坚持“波兰必须是波兰人的国家”的民族观等。对法律与公正党党首卡钦斯基（Jarosław Kaczyński）言论的分析发现，该党最喜欢使用的是宗教叙事，其核心任务就是帮助波兰履行其历史使命，崇尚基督教文明。教会代表着波兰“唯一共同的价值体系”，即使对于非信徒来说也是如此，“教会之外只有虚无主义”。<sup>74</sup>这在很大程度上是社会主义时期及转型阶段农民身处公共事务之外，教会在农村公共生活中发挥纽带作用所致。<sup>75</sup>法律与公正党还认为，乡村是保守派反对现执政联盟第一

---

<sup>71</sup> Bartosz Brzezinski, “In Poland, Every Party is a Farmers’ Party,” *Politico*, 13 October 2023, <https://www.politico.eu/article/poland-general-election-jaroslaw-kaczynski-farmers-pis-civic-coalition-tusk/>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>72</sup> Sebastian Stępień et al., “Small Farms in Poland,” in Sebastian Stępień and Silvia Maican eds., *Small Farms in the Paradigm of Sustainable Development*, Wydawnictwo Adam Marszałek, 2020, pp.30-54.

<sup>73</sup> “Poland Seeks to Limit Inflow of Ukrainian Grain onto EU Markets Following Farmer Protests”, *NFP*, 30 March 2023, <https://notesfrompoland.com/2023/03/30/poland-seeks-to-limit-inflow-of-ukrainian-grain-onto-eu-markets-following-farmer-protests/>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>74</sup> “Kaczyński: Poland has ‘Historical Mission’ to Support Christian Civilization”, *NFP*, 12 November 2019, <https://notesfrompoland.com/2019/11/12/kaczynski-poland-has-historical-mission-to-support-christian-civilisation/>, last accessed on 4 May 2024.

<sup>75</sup> Jan Falkowski and Przemysław J. Kurek, “Religious Symbols in the Public Sphere and Development of the Third Sector: Some Evidence from Rural Poland,” *Journal of Comparative Economics*, available online 27 December 2023, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0147596723001129?via%3Dihub>, last accessed on 4 May 2024.

大党“公民联盟”(PO)的重要阵地,因为后者的支持者主要在大城市。<sup>76</sup>这也体现了农业民粹主义的本质。“文化反弹”在中东欧的农业民粹主义中普遍存在,右翼民粹主义借此形成文化策略。两个国家的案例总结见表一。

表 1: 案例总结

	德国	波兰
农业自由化进程	畅行无阻	受到历史、转型等因素的影响
农业生产结构	小型半自给农场最少;中型家庭农场最多,其成员为参与竞争的“新兴资本主义农民”;征地阻力较小,大型农企扩张迅速	小型自给家庭农场最多;中型经营性家庭农场极度欠缺;存在征地阻力,大型农企缓慢扩张
家庭农场特征	具有较强生产性,经营动机明显;文化价值性不强	生产性较弱;守护土地与家园,价值性较强
右翼民粹主义策略	主要为经济策略	经济策略和文化策略并行
农业民粹主义结果	内部容易分化:部分农民群体逐渐支持右翼民粹主义,其他人仍与其保持距离	由于经济与文化的“双重聚合”,更易与右翼民粹主义发生大规模结合

注:表由作者自制。

## 五、结语

摩尔(Barrington Moore)在《专制与民主的社会起源》的后记中对农业现代化及政治反动思潮进行了总结。“在商业关系已经开始削弱农民经济的地方,社会中的一些因素就会大肆歌颂农民,称其为社会脊梁”、“大量呼吁彻底的道德复兴”、“提倡一种在过去被证实有生命力的生活方式”。<sup>77</sup>摩尔将这些特征归纳为“加图主义”(Catonism),是现代化进程中伴随而生的保守的意识形态。<sup>78</sup>摩尔的模型得到了历史的检验,也能部分说明今天欧洲的遭遇。农业民粹主义与激进

<sup>76</sup> Adam Folvarčný and Lubomír Kopeček, “Which Conservatism? The Identity of the Polish Law and Justice Party,” *Politics in Central Europe*, Vol.16, No.1, 2020, pp.159-188.

<sup>77</sup> 【美】巴林顿·摩尔:《专制与民主的社会起源》,王茁、顾洁译,上海译文出版社2013年版,第507-509页。

<sup>78</sup> 加图主义一词源于罗马共和国时期的重要掌权者,即以保守主义、农业主义原则著称的老加图(Cato the Elder),反对希腊商业社会的腐化奢靡风气、回归罗马农业社会的古朴传统是其治世哲学。加图主义推崇宗教虔诚、家庭观念、乡土传统,其社会基础主要是农民。在工业资本势力难以攻克地区,传统与现代的冲突极为明显,加图思潮也更强烈。Nels W. Forde, *Cato the Censor*, Twayne, 1975; Alan E. Astin, *Cato the Censor*, Clarendon Press, 1978, p.340.

右翼的结合，就是当代“反动”面貌的展现。然而，这种结构主义的视角并未关照农民个体的不幸。德国与波兰的案例都表明，新自由主义已然成为一种宏观的制度霸权，使农业生产和土地利用在竞争中变得无序。而小农的地位及境况，能够说明农民群体右转的基本逻辑。

欧洲农业部门从小规模家庭农场向资本密集型、机械化、专业化的工业化农场加速发展，引发小农的生存危机，为右翼民粹主义打开机会之门。值得玩味的是，面对近来不断失序的农业形势，欧盟开始着力赞美小农，称“家庭农场是欧洲共同农业政策的基础。它们仍然是欧洲农业的核心，是竞争力、增长和就业以及充满活力和可持续的农村经济的强劲推动者”。<sup>79</sup>这与摩尔的论述如出一辙。因此，当构成当下社会稳定基石的群体遭到削弱，无论是进步的还是反动的，无论是主流精英还是边缘民粹主义，无不体现着新自由主义的游戏规则，即通过重新配置权力来实现新的积累。新自由主义虽逐渐丧失道德基础，但仍能维持法理权威，这对欧洲农民的前景而言无疑是一种悲剧。

---

<sup>79</sup> Alan Matthews, “Family Farming and the Role of Policy in the EU”, *CAP Reform*, 27 November 2013, <http://capreform.eu/family-farming-and-the-role-of-policy-in-the-eu/>, last accessed on 4 May 2024.



## 智库报告编译

### 信任与权衡：如何应对欧洲对中国的绿色技术依赖

欧洲对外关系委员会(The European Council on Foreign Relations, 简称 ECFR) 在 2024 年 5 月发布了由亚历山大·利普克(Alexander Lipke)、扬卡·厄特尔(Janka Oertel) 和丹尼尔·奥沙利文(Daniel O'Sullivan) 共同撰写的报告《信任与权衡：如何应对欧洲对中国的绿色技术依赖》(Trust and trade-offs: How to manage Europe's green technology dependence on China)。

报告指出, 随着世界越来越陷入中国与西方发达工业经济体之间的战略竞争, 欧洲也必须重新评估国家安全、经济利益以及一系列挑战。一方面, 中国在绿色技术供应链中的主导地位意味着北京做出的决定会影响欧盟追求能源转型的能力。另一方面, 欧盟应对气候危机的法律承诺以及欧盟面对的公众压力比美国或中国都强, 这使得欧洲政策制定者更难从气候行动中退缩。因此, 作者从太阳能电池板、电池和电动汽车三个重要的绿色产业入手, 分别假设欧洲领导人在面对中国在各个行业潜在主导地位时决定“尽最大努力”、“做出一些努力”或“什么都不做”的三种可能的决策方式, 总结欧盟和成员国可用的选项, 并试图通过假设导致的预估结果来做出权衡取舍。

报告认为, 中国在既有经济领域和新兴绿色产业中日益占据主导地位, 这给欧洲的竞争力、国家安全、能源安全以及欧盟的气候目标都带来了风险。欧洲逐渐意识到, 中国公司不仅在成本上具有优势, 而且在质量上也越来越强。欧盟政策制定者已经做出了回应: 欧盟通过了《强迫劳动条例》, 制定了《国际采购工具》, 引入了《外国补贴条例》, 修订了《外商投资审查条例》, 通过了《关键原材料法》, 还同意了以新通过的《净零工业法》为核心的《绿色协议产业计划》。同时明确提出将对华“去风险”作为指导其与中国关系的方针。因此, 看起来欧盟似乎准备动员其经济资源来实施气候行动, 保护经济稳定和国家安全。

首先需要评估的是欧洲能否信任中国公司, 并愿意让它们成为欧洲绿色和数字化转型的支柱。第一种可能的回答是“是的, 我们相信”, 此时的欧洲充满信心地坚信, 将从中国产品的低价格中获益, 并获得一条快速、清晰的绿色转型之路。在这种信任框架内, 政策制定者将接受并在可能的情况下利用这些对中国公司的依赖, 将资源投资于未来创新的研发, 并借助中国技术支持绿色转型。第二种回答是“不, 我们不相信”, 那么任何去风险战略都必须专注于尽可能减少绿色技术领域对中国的风险敞口, 同时增加替代产能。政策制定者需要利用所有可能的资源来做到这一点, 即使这是以价格上涨和气候目标实现速度变慢为代价的。欧洲领导人需要对中国产品征收高额关税, 以保护欧洲现有的产业, 并在欧洲和友好的第三国之间建立新的供应链。第三种回答比较复杂, 即“我们不信任, 但

是.....”，在这种逻辑下，欧洲政策制定者将足够信任中国公司以接受他们在安全相关性较低的领域的作用，例如太阳能电池板或现有的电动汽车电池，这些电池目前与未来的智能电网没有联系。相比之下，出于政治原因将高度互联的电动汽车武器化的可能性具有更尖锐和更可能的风险，因此更迫切需要缓解。

报告分别探讨了三个关键绿色工业部门的现状，进而基于欧洲政策制定者决定进行干预以减少其对中国决策的风险敞口的程度，预估每个行业领域可能出现的一系列情景。

### 太阳能电池板行业

欧洲认为全球供应链现在已由中国主导，因此中国制造商对欧洲太阳能光伏企业构成的竞争风险非常高。中国企业受益于较低的能源和劳动力成本以及供应链的垂直整合，提供了欧洲 90% 的太阳能光伏组件供应。欧盟目前“应对中国过度依赖的威胁”的工具箱包括：REPowerEU 计划旨在加速绿色转型的融资，并准备在风能、太阳能和其他可再生能源领域投入近 3000 亿欧元；用于对薄膜太阳能电池和钙钛矿等下一代太阳能技术的欧盟 400 亿欧元的创新基金；迫使成员国实现太阳能电池板来源多样化的《净零工业法案》等。

如果欧洲选择“尽最大努力”，即采取一项雄心勃勃且代价高昂的产业政策，以建立强大的国内太阳能光伏发电工业基础，并显著减少对中国进口的依赖。从中期来看，太阳能供应链回流可以缓解地缘政治或经济冲击导致供应中断的风险，从而降低欧洲的国家安全和能源安全风险。但是，这只能通过国家援助维持大量支持才能实现，这些举措也抑制了就业机会的创造。如果选择“做出一些努力”，欧洲政策制定者将采取一种非最大化的去风险方法，不会试图通过昂贵的补贴计划将太阳能供应链完全转移到欧盟，而是专注于与友好的第三国合作，使中间投入和成品太阳能电池板的进口多样化，同时建立太阳能光伏组件的战略国内储备。虽然此时欧盟的供应链风险仍然很高，但能源武器化的风险被大大降低，进而降低了能源安全风险。风险在于围绕欧盟碳边境调整机制的争议造成的外交损害以及在采购和加强替代供应链时面临的经济和政治障碍。若欧洲选择“什么都不做”，中国生产商将在欧盟的太阳能电池板产业中获得几乎 100% 的市场份额。欧盟将现有资源投资于风能和水电，通过在欧洲公司更具竞争力的行业发展更大的产能，抵消了在太阳能领域依赖中国所带来的风险。但是，这意味着欧洲完全放弃了太阳能产业，其竞争性风险达到最高，以至于该行业无法以任何形式在欧洲生存。

### 电池行业

电池行业是欧盟在 2050 年实现净零排放承诺的核心，而中国制造商主导着电池制造的整个上游供应链。这种主导地位给欧洲电池制造商和消费者带来了严重的供应链风险和瓶颈。这也意味着，在地缘政治紧张局势或直接冲突的情况下，对中国供应链武器化风险的担忧也很高，这对欧盟的能源安全产生了负面影响。

又因为中国电池制造商在美国的投资环境恶化，而越来越多地将生产转移到欧洲，这也增加了欧洲和其他第三国制造商被挤出欧洲市场的风险。欧盟目前在电池行业对华去风险的工具箱包括：2017 年启动了欧洲电池联盟，将欧盟委员会、欧盟成员国、工业界和科学界聚集在一起，目标是使欧洲成为可持续电池生产的全球领导者；规定了可从第三国采购的关键原材料消费量上限的《关键原材料法》；放宽严格的单一市场国家援助规则等。

如果欧洲选择“尽最大努力”，即利用所有可用的工具，包括新的联合债务融资投资机制，在其电动汽车供应链和电网储能项目中取代中国锂离子电池和上游组件。欧盟可能通过对中国电池征收高额进口关税，建立欧洲绿色技术主权基金并利用联合债务为该基金注入资金。不利的一面是，尽管大量资金投入到了补贴计划中，在欧洲生产的电池依然比中国进口的电池更贵，同时也将减缓欧盟实现交通脱碳目标的速度。中国采取惩罚性经济措施进行报复也是可能的，中国对关键矿产实施出口管制会严重限制欧洲电池行业。如果选择“做出一些努力”，欧盟将允许中国公司运营，但也将通过对欧洲公司的有针对性的补贴和对电池输入的多样化内容要求帮助欧洲公司竞争。但是，中国的投资会加剧欧盟内部现有的政治紧张局势，因为不同成员国从中国投资中获利不成比例；中国公司雇用的欧洲人越多，欧洲人在谈判中失去的筹码就越大；另一个缺点是韩国和日本等第三国的电池制造商并没有在欧洲加倍投资，因为在欧洲它们面临着与中国的竞争而美国市场则能为它们提供更具吸引力的补贴。若欧洲选择“什么都不做”，将做出明确的政治决定，允许有价格优势的中国电池进入欧盟，以实现欧盟雄心勃勃的净零目标。此时欧洲电池制造商无法与中国电池竞争，大多被赶出市场。韩国和日本生产商完全专注于美国市场，导致欧洲几乎完全依赖中国制造的电池来推动欧洲大陆的绿色转型。但是，地缘政治冲突的武器化风险很高，欧盟也错过了与第三国经营伙伴关系的机会。

### 电动汽车行业

欧盟委员会有一个雄心勃勃的目标，即到 2030 年在欧洲道路上行驶至少 3000 万辆零排放汽车，这意味着一个巨大的新消费市场，而中国电动汽车进入欧洲市场的速度和规模是前所未有的。这导致欧盟表现出了抵制中国在电动汽车市场主导地位的确切意愿，相关工具箱包括：最引人注目的是欧盟委员会于 2023 年秋季宣布对中国在该行业进行反补贴调查；欧盟委员会将于 2024 年 7 月推出临时关税，以增加对从中国进口的汽车征收 10% 的关税；欧盟委员会还宣布正在优先研究“联网和自动驾驶汽车（包括电动汽车）的网络安全方面”，对车辆进行风险评估。

如果欧洲选择“尽最大努力”，欧洲政策制定者将动用所有可用的监管和财政工具，以减缓中国生产商向欧洲电动汽车市场的扩张。通过将中国电动汽车排除在欧洲之外，从而“降低了有针对性的监控的网络安全风险”，并最大限度地

提高了消费者数据保护和透明度。但是，随着消费者无法获得廉价的中国电动汽车，欧盟的绿色交通转型必然放缓；匈牙利等受益于中国投资的国家也可能成为欧洲的重大政治风险，它们可能会阻止欧盟的其他政策。如果选择“做出一些努力”，欧盟难以协调其成员国之间的政策。在如何应对中国电动汽车在欧洲市场的存在方面，它只达成了最低限度的共识，结果就是中国电动汽车依然不受阻碍地在欧盟获得了市场份额。但是，欧洲方面对中国生产汽车的透明度和信任监管始终保持警惕；虽然欧洲的中国制造商会吸收一部分就业，但对劳工权利和工作场所文化的担忧也随之而来；日本、韩国、越南和印度等第三国的汽车制造商也将持续流出欧洲市场。若欧洲选择“什么都不做”，决定承认中国在电动汽车方面已经建立了比较优势，同意欧盟接受欧洲消费者的利益和脱碳目标。有价格优势的中国电动汽车的供应也将加速欧盟在运输领域的绿色转型。然而，这将给欧洲带来巨大的经济损失，因为其汽车制造商在国内市场失去了竞争力；可能的“大规模间谍活动、数据盗窃和个人针对性监控”也给欧洲带来了非常高的国家安全风险；来自第三国的汽车制造商将完全放弃欧洲市场。

作者：Alexander Lipke 等

发布时间：2024 年 5 月

资料来源：Trust and trade-offs: How to manage Europe's green technology dependence on China | ECFR

智库来源：欧洲对外关系委员会（ECFR）

## 简讯

\* 2024年4月24日，上海欧洲学会和复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心在复旦美研中心共同举办《欧洲对华政策报告（2023）》和《欧盟的大国和地区政策（2023）》发布会暨“大转折时代的中欧关系”学术研讨会。来自上海欧洲学会、复旦大学、同济大学、上海外国语大学、华东政法大学、上海国际问题研究院、上海社会科学院等单位的20余位学者与会。发布会上，上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授和复旦大学国际问题研究院院长吴心伯教授做开幕致辞，中欧关系研究中心副主任简军波副教授、上海欧洲学会秘书长杨海峰博士、上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红研究员和同济大学德国研究中心副主任伍慧萍教授先后主持发布会和研讨会，上海欧洲学会名誉会长、上海社会科学院徐明棋教授和上海欧洲学会会长、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授做总结发言。报告发布会后，与会专家就当前中欧关系的机遇、挑战及推进中欧关系健康稳定发展的可能途径进行了热烈深入讨论，取得良好效果。《解放日报》、《文汇报》、《新民晚报》等媒体记者参与发布会报道。

本次发布的两份年度报告分别是《欧洲对华政策报告（2023）》和《欧盟的大国和地区政策（2023）》，来自上海欧洲学会、复旦大学等沪上院校和智库以及首都师范大学的20名中青年学者参与了上述两份报告的写作。其中，《欧洲对华政策报告（2023）》主要阐述了欧盟及部分欧洲国家在2023年处理对华关系的国内外背景和对华政策动机及主要内涵，并对其2023年对华政策影响和未来发展趋势做出了分析。《欧盟的大国和地区政策（2023）》则论述了欧盟在2023年对中国、美国、俄罗斯、印度、日本、东盟、中东、非洲和拉美的主要政策内涵，分析了针对上述国别和区域的政策背景、动机、影响与未来发展趋势。上述两份报告由上海欧洲学会和复旦大学国际问题研究院中欧关系研究中心共同组织发起、组稿和编辑，已成为推进上海欧洲研究界中青年学者开展学术交流、联合研究和促进学术进步的重要平台。

\* 2024年4月29日，上海欧洲学会召开第七届理事会2024年第一次会议。丁纯会长为会议致辞，吴忠勇副会长（党工组组长）作会议总结，杨海峰秘书长主持会议。会议共有三项主要议程。首先，学会聘任薛晟、姜云飞、蒋尊泽、李冠杰、倪晓姗、王玗、严少华、严骁骁等为学术研究部新一届成员，并由丁纯会长为他们颁发聘书。其次，学会启动第十三届上海欧洲研究青年论坛征文活动。最后，学会邀请丁纯会长、刘军副会长、余建华副会长、张迎红副会长、尚宇红副会长、伍慧萍副会长围绕欧洲经济、俄罗斯内政外交、巴以冲突、欧盟北约防务合作、中国中东欧关系、中德关系等问题做形势报告。此次理事会的召开迈出了学会加强自身建设的新步伐。

\* 2024年5月11日，由复旦大学法国研究中心、复旦大学中欧关系研究中心和复旦大学中欧学术交流基金主办，中国高等教育学会国际政治研究专业委员会、上海欧洲学会和上海市国际关系学会协办的“战略自主与和平稳定——动荡变革世界中的中法、中欧关系”学术研讨会在复旦大学召开。来自上海欧洲学会、复旦大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海社会科学院、上海国际问题研究院等机构的30余位专家学者和研究生与会。

复旦大学法国研究中心主任、上海市国际关系学会副会长张骥主持会议，并受委托代表中国高等教育学会国际政治研究专业委员会和上海市国际关系学会致辞，上海欧洲学会会长丁纯为会议致辞，同济大学德国研究中心主任郑春荣作会议总结。中国国际经济交流中心上海分中心副理事长徐明棋、华东师范大学政治与国际关系学院副院长刘军等专家做了主题发言。上海欧洲学会秘书长杨海峰、复旦大学中欧关系研究中心副主任简军波、上海国际问题研究院欧洲研究中心主任张迎红分别主持了研讨。

与会专家围绕“战略自主”“和平稳定”的会议主题，就中法、中欧关系及其战略意义和全球影响进行了深入研讨。与会专家认为，在国际秩序动荡变革和不确定性显著增强的关键时刻，中法、中欧关系的战略稳定具有全球意义。俄乌冲突、巴以冲突延宕，中美战略竞争日趋激烈，世界面临陷入新冷战和阵营对抗的危险，全球和平与稳定遭受重大挑战。中欧实现良性互动，在促进全球战略稳定方面具有不可替代的关键作用。法国作为欧洲大国拥有较强领导力，是欧洲战略自主最坚定的推动者，中法都拥有独立自主的外交传统，中法双边友好合作关系的深化不仅有助于推动中欧关系企稳趋暖，更为中欧在多边议程和全球治理中加强沟通协调、促进全球和平与稳定提供了战略机遇。元首外交对中法、中欧关系的战略稳定和积极发展发挥了关键引领作用。

与会专家认为，要全面认识战略自主，充分发挥战略自主在中欧关系中的积极作用。俄乌冲突显著削弱了欧洲的战略自主，随着美国总统大选临近，美欧关系不确定性有所增加，欧洲寻求战略自主的动机和行动显著增强，这促进了中欧关系的回暖。欧洲追求战略自主与中国对外战略需求高度契合，对中欧关系具有积极促进作用。同时，也应充分重视欧洲战略自主在经济领域表现出的保护主义色彩，提升对欧政策复合性，针对不同领域调整应对策略，主动塑造中欧关系议程。要充分认识欧洲作为一个整体的多元复杂性，深化对欧洲多样性、复杂性的研究，推动双边关系良性发展。

\* 2024年5月13日，由上海欧洲学会和上海社会科学院国际问题研究所主办、上海社会科学院国际问题研究所欧洲研究室承办的“地区冲突中的欧洲外交与中欧关系”学术研讨会在上海社科院举行。上海欧洲学会会长、复旦大学国际问题研究中心主任丁纯做开幕致辞，上海社会科学院欧洲研究中心主任、《国际关系研究》主编余建华做会议总结。来自上海欧洲学会、上海社会科学院、上

海国际问题研究院、复旦大学、同济大学、华东师范大学、上海外国语大学、上海对外经贸大学等单位的 30 多位专家学者和研究生参加此次会议。(详见本期综述)

\* 2024 年 5 月 15 日, 西班牙埃尔卡诺皇家研究所研究员 Miguel Otero-Iglesias 访问上海欧洲学会并围绕中国的双循环战略及其对欧洲经济的影响等议题与沪上学者进行交流。学会会长丁纯主持座谈会, 戴轶尘、姜云飞、李敏、龙静、门镜、宋黎磊、薛晟、杨海峰、杨峥臻、朱润宇、祝轶晨、朱宇方等参加会议。

\* 2024 年 6 月 5 日, 比利时根特大学 Jan Orbie 教授访问上海欧洲学会, 并围绕欧洲议会大选与欧洲一体化前景做主题发言。上海欧洲学会会长丁纯主持此次座谈会。纪昊楠、吉磊、简军波、林娴徽、龙静、宋端仪、宋黎磊、忻华、薛晟、杨海峰、祝轶晨等参加此次会议。

\* 2024 年 6 月 8 日, “多边贸易体制改革与全球经贸治理暨《上海对外经贸大学学报》创刊 30 周年纪念”学术研讨会在上海对外经贸大学古北校区举行。此次会议由上海欧洲学会和上海市世界经济学会、上海市国际贸易学会联合主办, 由上海对外经贸大学学术期刊社和上海市世界经济学会国际贸易专委会承办。上海欧洲学会会长丁纯教授、上海对外经贸大学副校长徐永林教授、上海市国际贸易学会会长黄建忠教授和上海市世界经济学会会长罗长远教授作开幕致辞。上海欧洲学会监事杨逢珉教授主持主旨演讲环节, 名誉会长徐明棋研究员等做主旨演讲。上海对外经贸大学学术期刊社社长高运胜教授主持专家论坛, 王玉柱、姜云飞等研究人员就如何重振多边贸易体制共同应对全球挑战展开深入交流研讨。来自复旦大学、华东师范大学、上海财经大学、对外经济贸易大学、上海大学、浙江工商大学、华东政法大学、山东理工大学、广东外语外贸大学、上海立信会计金融学院、上海社会科学院、上海国际问题研究院、上海 WTO 事务咨询中心等高校与科研机构的专家学者以及期刊界同仁 100 余人参加此次会议。

## 欧洲观察

2024 年第 2 期·总第 196 期

《欧洲观察》是上海欧洲学会的内部交流刊物，主要报道学会活动情况、刊发会员研究成果、编发欧洲政治经济动态。

上海欧洲学会是由上海各高校、研究机构从事欧洲问题研究的专家学者组成的学术团体，旨在开展欧盟一体化及欧洲国家政治、经济、外交、社会等问题的学术研究和对外交流。

主办：上海欧洲学会

协办：上海外国语大学欧盟研究中心

编辑：《欧洲观察》编辑部

地址：上海市威海路 233 号 803 室

邮编：200041

电话：0086-21-63339207

电子邮件：mail@sies.org.cn

网址：www.sies.org.cn

## European Survey

No. 2, June 2024

European Survey is an internal communication journal of Shanghai Institute for European Studies (SIES), of which contents include SIES news, European news and research papers etc.

SIES is an academic society consisting of experts and scholars who devote to research and fostering debate on politics, economy, society and other relevant issues in Europe and promoting academic exchange with European institutions.

**Organizer:** Shanghai Institute for European Studies

**Editor:** Editorial office of *European Survey*

**Co-organizer:** Center for European Union Studies at Shanghai International Studies University

**Address:** Room 803, No. 233 Weihai Road, Shanghai, China

**Post code:** 200041

**Tel:** 0086-21-63339207

**Email:** mail@sies.org.cn

**Website:** www.sies.org.cn

2024 年 6 月 20 日印发